

**Avocatul Poporului  
Biroul Teritorial Constanța**

*ANEXA Nr. 1*

**VOLUMUL GENERAL DE ACTIVITATE 2017**

Nr. crt.	Indicatorul	Total lucrări efectuate
1.	Audiențe acordate cetățenilor la sediul biroului teritorial	<b>695</b>
2.	Petiții înregistrate la biroului teritorial referitoare la încălcarea unor drepturi și libertăți cetățenești	<b>249</b>
3.	Apeluri telefonice înregistrate la biroului teritorial prin dispecerat	<b>390</b>
4.	Anchete efectuate de biroul teritorial	<b>6</b>
5.	Sesizări din oficiu ale biroului teritorial	<b>5</b>
6.	Recomandări	<b>2</b>
7.	Rapoarte speciale	

## **Selecție fișe de caz/ dosare soluționate în anul 2017**

**Dosar nr. 16 / 2017**

### **FIȘA DE CAZ**

***Temei de drept: Dreptul de petiționare și dreptul la un proces echitabil și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, și de art. 51 din Constituția României.***

### **Obiect**

A.B ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin încheierea din data de 7.12.2015, pronunțată de Judecătoria Constanța în dosarul nr.Z/212/015, a fost admisă plângerea formulată împotriva Ordonanței nr.X/P/2013 din data de 19.01.2015 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța; pe cale de consecință, a fost desființată ordonanța atacată, și s-a dispus trimiterea cauzei procurorului în vederea completării urmăririi penale, sub aspectul săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art.193 alin.2 Cod Penal; petentul a solicitat cu ocazia mai multor audiențe stadiul cercetărilor, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit niciun răspuns.

### **Demersuri/rezultat**

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că dosarul penal .., se află în lucru la Poliția Orașului Murfatlar, din data de 17.02.2016.

### **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 33 / 2017**

***Temei de drept: Dreptul de petiționare, prevăzute de art. 51 din Constituția României.***

B.C ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a formulat contestația înregistrată la C.J.P Constanța sub nr.300962/22.04.2015 fiind nemulțumit de decizia privind recalcularea pensiei nr.PP/18.03.2015, emisă de Casa Județeană de Pensii în temeiul sentinței civile nr.SC/2014, pronunțată de Tribunalul Constanța în dosarul nr.XX/118/2013. Petentul susține că deși a staruit prin numeroase audiențe, ultima cu nr.9/07.09.2016, conducerea Casei Județene de Pensii i-a comunicat verbal că după punerea în executarea sentinței civile, cuantumul pensiei sale ramane același, fără alte detalii lămuritoare pentru petent și fără să-i comunice un răspuns scris la contestația sa, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, ne-am adresat autorității reclamate și în urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casei Județene de Pensii Constanța adresa nr.11055/09.03.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 33/14.03.2017, prin care ni s-a comunicat faptul că din reverificarea documentelor și calculelor din dosarul petentului a reieșit faptul că în urma contestației a fost formulat răspunsul nr.6059/26 mai.2016, care i-a

fost comunicat petentului la adresa de domiciliu. Toate aspectele sesizate de petent i-au fost explicate cu ocazia audiențelor la care a participat la conducerea Casei Județene de Pensii Constanța.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 64 / 2017**

**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată și a dreptului persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și art. 52 din Constituția României.*

T.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că, A.N.R.P. i-a solicitat completarea dosarului cu nr. .../FFCC/2012, privind cererea de reconstituire nr. .../28.01.1998, după autoarea T I. Petenta menționează că a început demersurile necesare privind strângerea documentelor ce revin în sarcina acesteia, dar solicită sprijin și din partea Primăriei Mereni pentru a-i pune la dispoziție o serie de documente care sunt deținute de această instituție. Totodată, Primăriei Mereni și Comisiei Locale Mereni de Fond Funciar i-a fost comunicată adresa din data de 01.08.2016 emisă de A.N.R.P., prin care se precizează să înainteze Secretariatului CNCI din cadrul A.N.R.P. documentele/înscrisurile, astfel încât dosarul aflat la A.N.R.P. să fie competat în termenul stipulat de Legea nr. 165/2013.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Mereni adresa nr.905/02.03.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 64/16.03.2017, și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că la dosarul aflat la Primăria Mereni, petenta nu a depus DOVADA CALITĂȚII de moștenitor după autoarea T.I .

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 108 / 2017**

**Temei de drept:** *dreptului de proprietate prevăzut art. 44 din Constituția României.*

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că, tatăl său a solicitat Primăriei Topolog după 1990, retrocedarea suprafeței de 18,75 ha, însă i s-a atribuit doar suprafața de 8,75 ha , pentru care susține că are și titlu de proprietate, diferența de 10 ha nu i-a fost retrocedată până la data sesizării instituției Avocatul Poporului. Petentul susține faptul că a depus la Primaria Topolog, un extras de la Arhivele Naționale din care rezultă că suprafața de teren solicitată a fost în proprietatea predecesorilor săi, face dovada că a formulat cererea înregistrată sub nr.225/20.01.1998 la Primăria Topolog, însă cu toate acestea suprafața de 10 ha nu îi este retrocedată de Primăria Topolog și consideră că în cazul său nu este respectată Legea nr.165/2013, privind restituirea proprietăților.

### **Demersuri/rezultat**

Față de aspectele prezentate, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 22 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, am solicitat informații Primăriei Topolog în legatură cu cele sesizate, și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- De pe urma defunctului a fost reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 8,75 ha conform Legii nr.18/1991, iar ulterior pe baza cererii formulate conform Legii nr.167/1997 și a documentelor de la Arhivele Naționale, prin Hotărârea Comisiei Județene de Fond Funciar Tulcea

nr.1775/23.11.2006, s-a aprobat reconstituirea dreptului de proprietate, pentru o suprafață de 9,5 ha, în favoarea succesorilor.

- La acea data, acestia au optat pentru primirea de despăgubiri.
- Deoarece procedura de acordare de despăgubiri nu a fost finalizată, iar dosarul a fost restituit Comisiei locale de Fond Funciar Topolog, după apariția Legii nr.165/2013, moștenitorii defunctului pot primi teren în fizic dacă, după finalizarea inventarierii suprafețelor, se identifică teren disponibil pe raza județului Tulcea.
- Datorită faptului că termenul de finalizare a aplicării Legii nr.165/2013, a fost prelungit succesiv, ultima data până la 31.12.2017, Comisia Locală de Fond Funciar Topolog, se află în situația de a nu putea finaliza procedurile de retrocedare a terenurilor.
- După punerea la dispoziție de către Comisia Județeană de Fond Funciar Tulcea a suprafețelor necesare, toate persoanele care urmează să mai primească teren vor fi notificate cu privire la suprafețele oferite și vor putea primi titluri de proprietate.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 34 / 2017**

**Temei de drept:** *Dreptul de petiționare și dreptul de proprietate, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.*

### **Obiect**

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, cu scrisoarea cu confirmare de primire din data de 25.08.2016, a solicitat Primăriei Comunei Țibana, jud. Iași, punerea în posesie și eliberarea Titlului de proprietate pentru suprafața de 15 ha pădure după autorii: ..... Petenta susține că a achitat efectuarea cadastrului și a înaintat Primăriei Țibana, actele care fac dovada proprietății pentru suprafața de 15 ha pădure, prin împuternicitul XX. Petenta susține că soluționarea dosarului privind reconstituirea dreptului de proprietate este tergiversată și până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

*Aspectele sesizate au fost analizate în contextul posibilei încălcări a dreptului de petiționare și a dreptului de proprietate, prevăzut de art. 51 și 44 din Constituția României.*

### **Demersuri /rezultat**

Față de cele sesizate, în conformitate cu art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, am efectuat demersuri la Primăria Țibana și ca urmare, ne-au fost comunicate următoarele:

1. Petenta, prin împuternicitul G. C., nu a achitat întreaga sumă solicitată de specialistul în cadastru– așa cum a confirmat și împuternicitul motiv pentru care nici până la această dată nu au putut fi terminate ridicările topografice cerute de lege.
2. Comisia de fond funciar Tibana, a înaintat Comisiei Județene Iași, prin adresa nr.6959/24.10.2016, o solicitare privind aprobarea amplasamentului silvic propus pentru suprafața de 10 ha, ce vor primi toți moștenitorii îndreptățiți, restul de 5 ha având aprobare o altă moștenitoare.

3. La finalizarea întregii documentații și obținerii tuturor aprobărilor prevăzute de lege, Comisia Locală Tibana, împreună cu Ocolul silvic, va proceda la punerea efectivă în posesie și la înaintarea documentației la O.C.P.I Iași, în vederea eliberării titlului de proprietate.

Petenta este nemulțumită de răspunsul comunicat de Primăria Țibana și revine la Instituția Avocatul Poporului cu o nouă petiție și solicită verificarea legalității de către Prefectura Iași a celor 3 puncte de răspuns comunicate de primărie (potrivit legislației în vigoare plata cadastrului cade în sarcina Primăriei sau a petentei; dacă Comisia Județeană Iași a primit solicitări de la Comisia locală Țibana și modalitatea de soluționare a acestora, orice alte precizări privind dosarul de retrocedare a suprafeței de pădure solicitat de petentă.

Cu adresa nr. 34/17.02.2017 am solicitat informații Instituția Prefectului Iași în legătură cu cele sesizate de petentă, și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat Prin adresa nr.2410/23.02.2017, Comisia Locală de Fond Funciar Tibana a transmis Comisiei Județene de Fond Funciar Iași, dosarul privind pe moștenitării ..., în vederea emiterii unei hotărâri prin care să se valideze amplasamentul silvic unde urmează a se realiza punerea în posesie, documentația fiind analizată de reprezentantul Direcției Silvice Iași în colectivul de lucru al Comisiei județene. În urma analizei efectuate, prin adresa nr.3602/16.03.2017, documentația a fost returnată la Comisia Locală de Fond Funciar Tibana în vederea rectificării anexei de validare și completare cu toate documentele necesare, așa cum sunt menționate în Regulamentul de funcționare a Comisiei Județene de Fond Funciar Iași pentru stabilirea dreptului de proprietate private asupra terenurilor aprobat prin Hotărârea nr.294/22.09.2016.

Referitor la plata specialistului în cadastru, dacă primăria are angajat în aparatul de specialitate un astfel de specialist și aparatura necesară, ridicările topografice necesare emiterii titlului de proprietate se întocmesc fără costuri din partea petentei. Dacă apelează la un specialist extern, serviciile se vor presta contracost potrivit clauzelor contractuale negociate între părți.

După completarea documentației de către Comisia Locală de Fond Funciar Tibana conform celor solicitate de Instituția Prefectului –Județul Iași, se va adopta și hotărârea de către Comisia Județeană de Fond Funciar Iași.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 42 / 2017**

**Temei de drept:** *dreptul privind protecția copiilor și a tinerilor, precum și dreptul de petiționare, prevăzute de art. 49 și art. 51 din Constituția României.*

### **Obiect**

B.O ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat inițial Primăriei Cernavodă și ulterior Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială din Județul Constanța, acordarea alocației pentru fiica sa , născută în 14.02.2011, în Italia localitatea La Spezia.

Petentul menționează faptul că a transcris certificatul de naștere al fiicei în data de 28.07.2011 și l-a apostilat în 15.03.2013. Petentul precizează că minora nu a beneficiat de alocație în Italia, dar i s-a comunicat de funcționarii A.J.P.I.S. Constanța că se vor face verificări, urmând ca dosarul să fie soluționat.

Petentul susține că în luna ianuarie 2017 s-a prezentat la sediul A.J.P.I.S. Constanța unde i s-a comunicat verbal că dosarul depus pentru acordarea alocației a fost respins, fără a i se comunica în scris motivele respingerii și termenul în care poate contesta decizia.

#### **Demersuri /rezultat**

Am solicitat informații Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială din Județul Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: deoarece conform formularului E411 dreptul la alocație nu s-a solicitat în Italia, s-a respins acordarea acestui drept prin decizia care i-a fost comunicată în februarie 2017. Pentru a beneficia de alocație de stat, minora, era necesar ca reprezentantul legal al acesteia să facă demersurile necesare la INPS Mantova pentru obținerea unei adeverințe din care să reiasă că nu a beneficiat de dreptul la alocație de stat în Italia. Confirmațiunile trimise de statul Italian, prin formularul E 411 a reieșit doar faptul că nu s-a formulat cerere în Italia.

În cazul în care doar unul dintre părinți face dovada angajării în România, statul roman acordă alocația de stat, iar diferența urmează a fi acordată de Italia, sub rezerva îndeplinirii condițiilor și în Italia (celălalt părinte desfășoară activități profesionale în statul Italian).

#### **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 496 / 2017**

**Temei de drept:** *dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și a dreptului la petiționare, prevăzute de art. 52 și 51 din Constituția României.*

#### **Obiect**

P.L. ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de membru al Asociației de proprietari, a solicitat Primăriei Constanța prin numeroase adrese regimul juridic pentru două construcții (coș fum și cameră vas expansiune), componente ale fostei centrale termice abandonate în prezent, ca urmare a schimbării procesului de producere a agentului termic prin înființarea S.C. ELECTROCENTRALE S.A. Constanța și transformarea centralelor termice în puncte termice.

Petenta susține că Asociația de proprietari nu este proprietara de drept a acestor construcții și nici nu poate asigura sursa financiară pentru întreținerea și repararea acestor construcții, iar demolarea camerei vasului de expansiune (amplasată pe terasa blocului peste etajul 8) nu poate fi efectuată înainte de stabilirea proprietarului. Mai mult petenta menționează pericolul pe care îl reprezintă coșul de fum aferent centralei termice dezafectate, care este într-un stadiu avansat de degradare existând pericolul prăbușirii și consideră că Primăria Constanța ar trebui ca printr-o Hotărâre de Consiliu Local să clarifice proprietarul acestei construcții și eventualele demersuri necesare în vederea casării și demolării acestora, așa cum au înțeles să procedeze alte unități administrativ teritoriale din România, atunci când au fost semnalate cu astfel de cazuri (a se vedea cazul din Municipiul Bacău, documente anexate la această adresă).

Primăria Municipiului Constanța a răspuns Asociației de proprietari .. Constanța că aceste construcții reprezintă un bun aflat în coproprietate forțată a proprietarilor blocului din structura căruia acestea fac parte, fără a preciza regimul juridic al construcției și măsurile de întreprins pentru concretizarea, înregistrarea în fapt a dreptului de proprietate.

Acest răspuns a fost contestat de către Asociația de proprietari, prin adresa nr. xx/21.10.2016, la care petenta susține că nu s-a primit răspuns.

Prevederile din Codul civil invocate de Primăria Constanța în răspunsul formulat nu sunt aplicabile în speță, întrucât proprietarul acestor construcții nu a fost încă identificat prin demersurile efectuate la mai multe instituții din Constanța.

### ***Demersuri /rezultat***

Am solicitat informații Primăriei Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre din răspunsul comunicat reiese faptul că Primăria Municipiului Constanța a solicitat un punct de vedere:

SC Proiect SA și ca urmare i s-a comunicat Primăriei Constanța faptul că fundația coșului de fum este comună cu fundația din beton armat a blocului, cele două s-au realizat simultan, prin glisare.

1. O.C.P.I Constanța comunică faptul că imobilul situat în Constanța, are alocat numărul cadastral vvvv/C1, înscris în cartea funciară colectivă vvvvn, IE nnn/C1. Potrivit planului de amplasament care a stat la baza intabulării imobilului înscris în cartea funciară colectivă 3268, IE vvvv/C1, este reprezentat de întregul bloc A 7, cu o suprafață construită de 699,30 mp, inclusiv coșul de fum.
2. Referitor la legislația aplicabilă, la art. 565 Cod Civil se prevede „În cazul imobilelor înscrise în cartea funciară, dovada dreptului de proprietate se face cu extrasul de carte funciară,, iar la art.649 alin.(2) se prevede: cosurile de fum și de aerisire precum și spațiile pentru spălătorii sunt considerate părți commune, exclusive pentru coproprietarii care utilizează aceste utilități în conformitate cu proiectul clădirii.

Concluzionând Primăria Constanța, comunică faptul că, își menține punctul de vedere exprimat prin adresa nr.119266/2016, în sensul că nu poate prelua proprietatea coșului de fum și indică temeiul legal în baza căruia se poate realiza modificarea cadastrului, respectiv: Codul civil, Legea cadastrului și publicității imobiliare nr.7/1996, Ordinul ANCPI nr.700/2004, privind aprobarea Regulamentului de avizare recepție și înscriere în evidențele de cadastru și carte funciară.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 133 / 2017**

**Temei de drept:** *Dreptul la informare, prevăzut de art. 31 din Constituția României.*

### **Obiect**

N.D ne-a sesizat în legătură cu faptul că, are dosarul penal cu nr.XX/P/2016, (moarte suspectă a fiului său) la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța.

Petentul susține faptul că, în audiența din data de 03 martie 2017, a solicitat studierea dosarului, însă nu i s-au creat condiții întrucât nu era sațiul necesar și nici loc suficient și nu a putut să –l studieze. Ca urmare, în data de 08.03.2017, a revenit cu o nouă cerere către Domnul Procuror șef și a solicitat aprobare pentru studierea dosarului și eventual să facă copii după dosar, însă susține că nu a primit nici un răspuns până în prezent.Telefonic i s-a spus să revină în audiență. Petentul susține că joi 06.04.2017 s-a prezentat la audiența programată, însă nu s-a mai ținut, motivat de faptul că procurorul este în ședință.

Am solicitat informații Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: în data de 17.01.2017, petentul s-a prezentat în timpul programului de audiențe și a depus

cerere de studiu în dosarul penal nr.XX/P/2017, înregistrată sub nr. de audiență 17/16.01.2017, sens în care la data de 25.01.2017 și la data de 18.04.2017, a studiat dosarul. Totodată Parchetul, menționează în răspunsul transmis faptul că în condica de audiențe a Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, nu sunt înregistrate cereri de studiu dosar depuse de petent în data de 03.03.2017 și nici în data de 08.03.2017.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 102 / 2017**

**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.*

### **Obiect**

C.J ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin cererea nr. 4155/06.10.2016 a solicitat Primăriei Tortoman din Județul Constanța, punerea în posesie a procentului de 40% din terenul validat de către Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor din cadrul primăriei Tortomanu, după autorul I. G, atribuit moștenitoarelor (fiicele autorului), așa cum rezultă din anexa 49 poziția 12, în suprafață de 12 ha, precizând totodată că în registrul de impozite și taxe din arhiva Medgidia autorul figurează cu suprafața de 15 ha teren arabil și 1,60 ha izlaz. Petenta este nemulțumită de răspunsul nr. 4155/17.11.2016 transmis de Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor din cadrul Primăriei Tortomanu, prin care se precizează că autorul a gospodărit împreună cu fiul său și că acestuia din urmă i s-a reconstituit separat suprafața de 9 ha, prin Titlul de proprietate nr. XX/747/22.03.2002.

Potrivit atribuțiilor și competențelor instituției Avocatul Poporului am efectuat demersuri scrise către Comisia Locală pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor din cadrul Primăriei Tortoman, în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele:

În baza Hotărârii nr.YY/23.07.2015 Comisiei Județene Constanța pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, au fost reanalizate toate dovezile din dosarele persoanelor îndreptățite în vederea reconstituirii dreptului de proprietate conform Legii nr.1/2000. Comisia Locală de fond funciar Tortoman, intrând în posesia cererilor de intrare în C.A.P, în original, a reanalizat și comparat devezile existente în dosare cu cele din cererile de intrare în C.A.P. Din cererea de intrare în în C.A.P, din anul 1952, rezultă că autorul, a deținut în proprietate suprafața de 8,20 ha teren arabil.

Conform legilor fondului funciar, la stabilirea dreptului de proprietate, se ia în considerare ultimul an, în care autorul apare cu teren arabil în proprietate, respectiv, anul 1952. Conform Hotărârii nr.115/06.06.2016 Comisiei Județene Constanța pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor, suprafața de 12,00 ha, cu care figura autorul, în anexa nr.50, poz. 91, s-a diminuat la 8,20 ha conform cererii de intrare în în C.A.P. După autorul C.G moștenitorii acestuia au primit suprafața de 7,20 ha și urmează să mai primească suprafața de 1,00 ha, se mai precizează în răspunsul Primăriei Tortoman.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 137 / 2017**



**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.*

### **Obiect**

G.M ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în data de 21.03.2017, cu nr. de înregistrare 3810, a depus la registratura Prefecturii Constanța, actul de vânzare – cumpărare între Statul Român și C.O și toate celelalte înscrisuri solicitate prin Referatul nr.ZZ/09.02.2017, în completarea dosarului având ca obiect reconstituirea dreptului de proprietate pentru o suprafața de teren aflată pe raza Comunei Cogealac.

Petenta susține că după completarea dosarului cu documentele solicitate nu a mai primit niciun răspuns. A revenit la Instituția Prefectului Constanța cu petiția înregistrată sub nr.4963/11.04.2017 prin care reiterează solicitarea ca dosarul său să fie soluționat pe cale administrativă, fără să mai apeleze la intervenția instanțelor judecătorești.

Potrivit atribuțiilor și competențelor instituției Avocatul Poporului am efectuat demersuri scrise către Instituția Prefectului Constanța în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- urmare a petițiilor înregistrate atât la Avocatul Poporului cât și a stăruințelor repetate efectuate de petentă, Instituția Prefectului Constanța **a dispus un control de specialitate la** Comisia Locală de Fond Funciar Cogealac, având ca obiect verificarea dosarului petentei, urmând ca după finalizarea controlului să-i fie comunicat petentei un răspuns oficial.

### **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 103 / 2017**

**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.*

### **Obiect**

F.N ne-a sesizat în legătură cu faptul că de 15 ani așteaptă soluționarea dosarului depus la Primăria Deleni prin care a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 5 ha teren după autorul ..., însă în data de 8 martie 2017, Primăria Deleni îi comunică faptul că dosarul său trebuie completat cu o serie de documente care cad atât în sarcina sa cât și a Primăriei Deleni.

Petentul susține faptul că Primăria Deleni l-a asigurat în tot acești ani că dosarul său este complet, urmând să fie trimis la A.N.R.P. pentru acordarea despăgubirilor la care este îndreptățit. Petentul solicită sprijinul Primăriei Deleni în procurarea documentelor din lista primită, care se află în arhivele Primăriei Deleni.

Totodată, conform Circularei A.N.R.P. referitoare la îndrumările pentru punerea în aplicare a Legii nr. 165/2013, se menționează rolul autorităților locale în procurarea documentelor care se află în posesia lor.

Potrivit atribuțiilor și competențelor instituției Avocatul Poporului am efectuat demersuri scrise către Primăria Deleni, jud. Constanța în legatură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a transmis o circulară Instituției Prefectului Constanța prin care a a pune în vedere că art.21 alin (5) din Legea nr.165/2013, prevede în mod expres dreptul Secretariatului Comisiei Naționale pentru compensarea imobilelor de a solicita documente

în completarea dosarelor, atât primăriilor cât și titularilor dosarelor și oricăror instituții care ar putea deține documente relevante. Astfel, în materia dreptului funciar este absolut necesar a se identifica vechiul amplasament al terenului solicitat deoarece, în lipsa identificării acestuia devine imposibil a se evalua imobilul prin aplicarea grilei notariale prevăzute în Legea nr.165/2013. Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților a mai comunicat că stabilirea situației juridice a imobilului înainte de preluare cade în sarcina comisiilor locale, care în cazul în care nu poate stabili vechiul amplasament trebuie să solicite persoanelor care au formulat cereri de reconstituire să depună schița amplasamentului cu terenul solicitat sau orice alte informații din care să rezulte identificarea acestuia.

Comisia locală de Fond Funciar Deleni susține că a solicitat petentului completarea dosarului cu dovada proprietății avută de autor și acte care ar putea sta la baza identificării vechiului amplasament deoarece la nivelul Primăriei comunei Deleni nu au fost identificate schițe vechi, contracte de vânzare cumpărare sau alte documente care ar putea fi transmise A.N.R.P în vederea validării dosarelor. Comisia locală de Fond Funciar Deleni, l-a înștiințat pe petent despre toate aceste aspecte și a solicitat completarea dosarului sub aspectul cerințelor Legii nr.165/2013, îndrumându-l către Arhivele Statului și O.C.P.I Constanța.

## **FIȘA DE CAZ**

### **Dosar nr. 172/2017**

**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.*

### **Obiect**

P.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că cu scrisoarea cu confirmare de primire din data de 06.03.2017 și respectiv 07.03.2017, a solicitat Comisiei Locale de Fond Funciar Chirnogeni din cadrul Primăriei Chirnogeni și Comisiei Județene de Fond Funciar din cadrul Instituției Prefectului Județul Constanța, punerea în posesie și eliberarea titlului de proprietate pentru cele 10 ha care se aflau la SC ... SA Negru Vodă la cererea de restituire din 1998, pentru care au fost asigurați că au prioritate; Restituirea în natură cu prioritate a diferenței de teren arabil conform Normelor metodologice ale Legii nr.165/2013.

Petenta susține că deține titlu de proprietate numai pentru 10 ha teren arabil din cele 54,9 ha, teren preluat abuziv de stat. Alte 10 ha trebuiau retrocedate prin preluarea de la SC .... SA Negru Vodă, solicitate prin cererea de restituire din 1998. Pentru reconstituirea dreptului de proprietate au fost înștiințați că figurează doar cu suprafața de 30 ha teren arabil.

Petenta este nemulțumită că deși a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate în anul 1991, nici după 27 de ani nu i-a fost rezolvată favorabil cererea și mai mult la cele două petiții formulate în luna martie la Comisia locală și Județeană de fond funciar, nu a primit niciun răspuns, autoritățile sesizate, ignorând problema cu care se confruntă petenta.

Potrivit atribuțiilor și competențelor instituției Avocatul Poporului am efectuat demersuri scrise și am solicitat informații atât Comisiei Locale de Fond Funciar Chirnogeni din cadrul Primăriei Chirnogeni cât și sprijinul Comisiei Județene de Fond Funciar din cadrul Instituției Prefectului Județul Constanța, în legătură cu cele sesizate de și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat un răspuns detaliat și un set de documente, pe care Primăria Chirnogeni susține că i l-a trimis petentului la adresa de domiciliu. Din acest răspuns rezultă că autorul a fost înscris cu suprafața de 30,00 ha în

centralizatorul ce cuprinde cererile nesoluționate figurând la poziția nr.49 și va fi soluționat în ordinea cronologică a depunerii cererilor, însă la nivelul comunei Chirnogeni există rezervă de teren în suprafață de 18,300 ha teren arabil și rezerva este insuficientă pentru punerea în posesie a tuturor persoanelor înscrise în centralizator. Comisiile locale din județ nu au transmis nicio informare privind rezerva de teren disponibilă care ar putea fi pusă la dispoziția comisiei locale Chirnogeni.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 168/2017**

**Temei de drept:** *Dreptul la ocrotirea sănătății și a dreptului privind protecția persoanelor cu handicap, prevăzute de art. 34 și 50 din Constituția României.*

### **Obiect**

G.C ne-a sesizat în legătură cu faptul că este persoană cu handicap, gradul II. A demisionat de la locul de muncă avut, întrucât boala i s-a agravat și ca urmare a depus în data de 04.04.2017, dosarul la Biroul de expertiză a capacității de muncă din municipiul Tulcea, pentru stabilirea dreptului la pensie de boală. De la acest birou i s-a spus că dosarul său nu poate fi soluționat și că poate dura 8-9 luni de la depunere, pe motiv că Tulcea nu are medic de specialitate. Petentul susține că venea un medic la Tulcea, lunar trimis din alte județe, însă în martie și aprilie nu a venit niciun medic. Petentul susține că la Tulcea sunt foarte multe dosare nesoluționate din această cauză și ca urmare nici dosarul său nu poate fi soluționat într-un termen rezonabil, în vederea depunerii la Casa Județeană de Pensii Tulcea pentru emiterea deciziei și punerea în plată.

Potrivit atribuțiilor și competențelor instituției Avocatul Poporului am efectuat demersuri scrise și am solicitat informații atât la Institutul Național de Expertiză *Medicală și Recuperarea Capacității de Muncă* cât și la *Casa Județeană de Pensii Tulcea* în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: ambele instituții cunosc situația deosebită în care se află C.J.P Tulcea din lipsă de personal-medici specializat în expertiza capacității de muncă. Institutul Național de Expertiză *Medicală și Recuperarea Capacității de Muncă* a asigurat continuitatea activității în acest județ în ultima perioadă și o va face în continuare prin detașarea lunară a unui medic specialist pentru rezolvarea activității curente. Sunt dificultăți în activitatea și prelungirea termenelor de expertizare, însă ne asigură de toată implicarea lor astfel încât solicitanții să nu aibă de suferit și dosarele să fie soluționate într-un termen rezonabil.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 195/2017**

**Temei de drept:** *Dreptul la informație, prevăzut de art. 31 din Constituția României.*

**Obiect:** A.L ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 14 mai 2016, a depus plângere penală prin care a sesizat dispariția fiului său. În luna martie 2017, Poliția orașului Năvodari, i-a comunicat faptul că persoana în cauză nu a fost identificată. Petenta susține că a solicitat continuarea cercetărilor în dosarul de dispariție și stadiul soluționării dosarului, aflat în lucru la domnul Ristea, din cadrul poliției Năvodari, întrucât nora sa a

intentat proces de divorț cu termen de judecată 19 iunie 2017 la Judecătoria Constanța, în dosarul nr.ZZ/212/2017.

Petenta solicită un răspuns de la Poliția Orașului Năvodari, în baza căruia să poată solicita instanței de judecată suspendarea dosarului de divorț până la soluționarea dosarului de dispariție.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Poliției orașului Năvodari adresa nr. nr.409373/10.05.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 195/15.05.2017, prin care *ni s-au comunicat următoarele: în cauză au fost efectuate acte de căutare, acesta/dispărutul, fiind dat în urmărire la nivel național conform dispoziției de urmărire nr.UU din data de 23.05.2016 dar până în prezent nu a fost identificat.*

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 113/2017**

**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată, și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.*

**Obiect:** M.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin Sentința civilă nr.XX/08.05.2013, pronunțată de Judecătoria Hârșova, în dosarul nr.YY/842/2012, a fost admisă acțiunea formulată de L. F. M. i s-a reconstituit dreptul de proprietate privată în natură pentru suprafața de 10,50 ha, teren arabil din extravilanul comunei Gârliciu și instanța a obligat Primăria Gârliciu să pună în posesie pe titularii dreptului de proprietate însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului hotărârea judecătorească nu a fost pusă în executare. Petentul susține că s-a întocmit procesul –verbal de punere în posesie nr.70/10.04.2014, privind punerea în posesie a suprafeței de 7 ha pe tarlăua 158 și suprafața de 3,50 ha în tarlăua 298, însă ulterior tarlăua 158 a fost modificată fără temei în 128, petentul considerand un fals grav această modificare, care nici nu concordă cu planul parcelar. Cu adresa nr.913/08.08.2014, Primaria Gârliciu a înaintat către Comisia Județeană din cadrul Instituției Prefectului Constanța documentația în vederea validării și scrierii titlului de proprietate însă cu adresa nr.8000/16.09.2014, Prefectura Constanța îi comunică petentului faptul că documentația a fost returnată Primăriei Gârliciu, întrucât, Comisia locală de fond funciar Gârliciu nu a formulat propunere și nu există concordanță între procesul-verbal de punere în posesie și planurile parcelare.

Comisia Locale Gârliciu, trebuia să întocmească și să înainteze propunerea cu respectarea prevederilor cicularilor A.N.R.P precum și a Hotărârii Comisiei Județene de Aprobare a Regulamentului de Organizare și funcționare a comisiilor locale. În conformitate cu circularile emise de A.N.R.P - în interpretarea legilor privind restituirea proprietăților - s-a stabilit o modalitate de întocmire a proceselor-verbale de punere în posesie, în sensul că, inițial, comisiile locale trebuie să înainteze persoanelor înscrise în tabelul de priorități, în ordinea menționată, oferte privind rezerva de teren și amplasamentul, urmând ca persoanele îndreptățite să-și exprime opțiunea cu privire la oferta făcută.

Potentul susține că a fost ignorat total de către Primăria Gârliciu în respectarea prevederilor legale în vigoare .

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Gârliciu adresa nr. nr.5741/11.05.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 113/18.05.2017,

prin care *ni* s-au comunicat următoarele: Instituția prefectului Județului Constanța va analiza prin Comisia Județeană de Fond Funciar dosarul de retrocedare transmis de Comisia Locală de Fond Funciar Gârliciu, avînd ca obiect retrocedarea celor 10,50 ha teren arabil și în conformitate cu prevederile legale va pune în aplicare sentința civilă nr.225/07.05.2013.

## **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr. 199 / 2017**

**Temei de drept: *Dreptul de proprietate prevăzut art. 44 din Constituția României.***

### **Obiect**

Petenta ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin adresa nr.3191/2016, A.N.R.P, i-a comunicat faptul că dosarul înregistrat la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea despăgubirilor sub nr. .../FFCC/12.03.2012, (petenta susține că dosarul era complet și aștepta plata despăgubirilor) trebuie completat cu o serie de documente care să permită acestei comisii să procedeze la evaluarea imobilului din dosar prin aplicarea grilei notariale valabile la data intrării în vigoare a Legii nr.165/2013. Petenta susține că, A.N.R.P, a comunicat aceeași adresă și Primăriei Casimcea, jud. Tulcea în vederea completării dosarului cu mai multe documente și informații. Petenta susține că dosarul de despăgubiri a fost completat, cu înscrisurile doveditoare solicitate de A.N.R.P, atât de ea cât și de Primăria Casimcea, toate documentele completând dosarul nr. .../FFCC/12.03.2012, aflat la Secretariatul Comisiei Naționale pentru Stabilirea despăgubirilor, și se aștepta să fie efectuată procedura legală în vederea emiterii titlului de plată și acordării efective a despăgubirilor. Petenta este nemulțumită că au trecut mai mult de 10 luni de la completarea dosarului și titlul de plată încă nu a fost emis și comunicat de către Secretariatul Comisiei Naționale pentru Stabilirea despăgubirilor din cadrul A.N.R.P.

Am solicitat informații la Secretariatul Comisiei pentru Stabilirea despăgubirilor în legatură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că dosarul a fost soluționat în ședința Comisiei Naționale pentru Compensarea imobilelor din data de 28.04.2017, prin emiterea deciziei de invalidare nr.15157/28.04.2017, decizie ce v-a fost expediată prin poștă.

## **FIȘA DE CAZ**

*Dosar nr.165/2017*

**Temei de drept: *Dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.***

M.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că, adeverința nr.../16.08.1991, eliberată de Comisia constituită potrivit Legii nr.18/1991 din cadrul Primăriei Peceneaga județul Tulcea, adevărește că s-a stabilit în calitate de titular (moștenitor) în favoarea doamnei P. R. dreptul de proprietate asupra unui teren în suprafață totală de 0,50 ha , prin Hotărârea nr.824 din 26 iulie 1991, a Comisiei Județene Tulcea, anexa nr.10, la poziția nr.43, întocmită și afișată conform Regulamentului de aplicare a Legii nr.18/1991. Adeverința constituind dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate, însă

până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, Primăria Peceneaga nu i-a eliberat petentei, titlul de proprietate și aceasta stăruie în solicitarea ca dosarul său să fie soluționat pe cale administrativă, fără să mai fie nevoie să apeleze la intervenția instanțelor judecătorești care să oblige Primăria Peceneaga la respectarea dreptului său de proprietate privată.

Am solicitat informații Primăriei Peceneaga, județul Tulcea în legătură cu cele sesizate de petentă, și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că prin Hotărârea nr.189/17.02.1993 a Comisiei Județene pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată asupra Terenurilor - art. 3, documentația întocmită de Comisia comunală Peceneaga, conform anexei 10, a fost invalidată, întrucât suprafața de teren de 0,5 ha din adeverința la care faceț referire petenta – anexa 10 reprezintă terenuri date în folosință, nu în proprietate.

### **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr.166/2017**

**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.*

A.V ne-a sesizat în legătură cu faptul că a primit titlul de proprietate nr...., cod 3616115 eliberat în data de 18 decembrie 1995, tarla 35, parcela 629 pentru o suprafață de teren arabil ca fost membru al C.A P-ului și a lucrat acest teren până în 2013, când Primăria Peceneaga nu i-a mai recunoscut acest titlu, întrucât mai are un alt titlu de proprietate care s-a eliberat în luna martie 1996, cu nr.60083, cod.3616115, pentru o altă suprafață de 0,5 ha după socrul său care a decedat în război și legea prevedea acordarea unei suprafețe de teren în astfel de cazuri. Petenta susține că la intervențiile sale repetate, Primăria Peceneaga, nu-i recunoaște al doilea titlu de proprietate considerându-l duplicat al primului, întrucât din eroarea angajaților primăriei, a fost trecută pe ambele titluri aceeași anexă 2b/234, ceea ce constituie un abuz din partea Primăriei Peceneaga.

Am solicitat informații Primăriei Peceneaga, județul Tulcea în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat faptul că la întocmirea planurilor cadastrale și inventarierea terenurilor din extravilan conform Legii nr.165/2013, s-a constatat eroarea materială făcută de Comisia Locală de fond Funciar Peceneaga, prin emiterea a două titluri de proprietate pentru aceeași suprafață de teren, în baza aceleiași Anexa 2b, poz.234.

### **FIȘA DE CAZ**

**Dosar nr.214/2017**

**Temei de drept:** *Art. 56 alin. (2) și (3) din Constituția României, referitor la așezarea justă a sarcinilor fiscale și interzicerea oricăror prestații în afara celor stabilite prin lege.*

A.T ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în luna mai a constatat înființarea popriirii pe salariu, în baza Adresei nr. /18.04.2017 emisă de Serviciul Impozite și Taxe Tulcea, în dosarul de executare nr. nn/18.11.2015.

Petenta susține faptul că această poprire reprezintă, contravaloarea taxei de habitat pentru imobilul situat în ...Tulcea, care în prezent este în proprietatea acesteia, ca urmare a decesului tatălui său.

Anterior, petenta a solicitat Primăriei Tulcea scutirea de la plata taxei de habitat cu destinație specială de salubritate, pentru imobil. Temeiul cererii fiind acela că, în acest imobil nu locuiește nicio persoană, iar petenta locuiește în Municipiul Tulcea, la altă adresă, susținând că o locuință nelocuită nu poate genera niciun fel de deșeuri, care să necesite colectare, transport, depozitare pe raza Județului Tulcea.

În contextul celor expuse, petenta apreciază că Primăria Tulcea era obligată să țină cont de faptul că **imobilul situat în str..... nu este locuit de nicio persoană și în acest context să nu perceapă taxa de habitat pentru salubritate, având în vedere că acest imobil nu a generat niciun deșeu.**

Petenta consideră că Primăria Tulcea nu respectă drepturile legale și constituționale ale persoanelor cu privire la stabilirea și încasarea taxei de habitat și apreciază că sunt încălcate prevederile art. 3 lit.f) și g) din Legea nr. 101/2006 *a serviciului de salubritate a localităților*, republicată referitoare la principiile de organizare și funcționare a serviciului de salubritate, respectiv principiul **tarifării echitabile corelată cu calitatea și cantitatea serviciului prestat, precum și cel al nediscriminării și egalității de tratament al utilizatorilor.**

Am solicitat informații Primăriei Municipiului Tulcea - Serviciul Impozite și Taxe **în** legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: potrivit evidențelor fiscale, figurați înregistrată la rolul nominal unic .., în calitate de coproprietare ale imobilului situat în str. .... În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că până la data de 21.06.2017, debitul restant înregistrat la sursa de venit taxă de habitat era în cuantum de 5.369 lei. În anul 2008, înregistrarea s-a făcut în baza următoarelor înscrisuri:

- Declarația privind stabilirea taxei pentru colectarea, transportul, depozitarea și procesarea gunoiului menajer, depusă de dvs. și înregistrată sub nr.58516/18.02.2008.
- Contractul de vânzare-cumpărare cu clauză de întreținere autentificat la Biroul notarial .Certificatul de moștenitor nr...../24.05.2005, eliberat de Biroul Notarial .....

Potrivit Declarației privind stabilirea taxei pentru colectarea, transportul, depozitarea și procesarea gunoiului menajer, depusă de domnul ..... și înregistrată sub nr./08.02.2011, în imobilul situat în str. ...., locuiesc 2 persoane. Întrucât în cuprinsul declarației depuse în anul 2011 se menționează că în imobil locuiesc și chiriași, organul fiscal a procedat la calcularea taxei de habitat pentru patru persoane.

În baza informațiilor obținute în urma constatării la fața locului, consemnate în Procesul –verbal nr.../06.06.2017 organul fiscal a procedat la recalcularea debitelor înregistrate la sursa de venit taxă habitat, stabilind obligații fiscale numai pentru 2 persoane. Debitul s-a deimminat și este evidențiat în Avizul de plată nr...../22.06.2017.

Poprirea s-a efectuat în baza actelor de executare emise de organul fiscal în data de 25.10.2016 și la data de 18.11.2015. Actele de executare în cauză v-au fost comunicate, însă nefiind contestate, și-au produs efectele juridice.

Diferența dintre suma prevăzută prin adresa de înființare a popririi și suma de 5369 lei , a fost virată de terțul poprit, stingând în mica parte debitele datorate de dvs.

Ca urmare obligațiile fiscale sunt calculate cu respectarea prevederilor Codului fiscal și ale Hotărârilor de consiliu privind stabilirea taxelor și impozitelor, adoptate pentru fiecare an fiscal. Întrucât nu v-ați respectat plata obligațiilor fiscale la termen s-a procedat la recuperarea acestora prin executare silită, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură fiscală.

## **FIȘA DE CAZ**

Dosar nr.215/2017

**Temei de drept:** *Dreptul la informare prevăzut art. 31 din Constituția României.*

E.R ne-a sesizat în legătură cu faptul că încă din anul 2014, i-au fost reținute sume de bani din pensie, reprezentând consum de apă care S.C R.A.J.A S.A. Petentul susține că a solicitat Casei Județene de Pensii Constanța o fișă de calcul care să conțină sumele poprite din pensie din perioada 2014-2015, astfel că, i s-a comunicat că suma totală poprită a fost de 3964 lei. Totodată petentul menționează faptul că, a efectuat și plăți voluntare în contul S.C R.A.J.A S.A, însă sumele achitate nu au fost virate în contul de client de la Sucursala Cernavodă, ceea ce a generat întârzieri și acumularea de penalități de întârziere în sarcina sa.

Ca urmare, petentul solicită S.C R.A.J.A S.A, situația plăților efectuate / virate atât prin poprire cât și prin plată voluntară precum și sumele rămase de achitat în acest moment, întrucât această clarificare ar putea avea ca finalitate stingerea integrală a debitului.

Am efectuat demersuri la **S.C R.A.J.A S.A** și am solicitat informații în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: la data de 23.06.2017, petentul înregistrează o datorie de 5.358, 28 lei, reprezentând facturi apă canal emise în perioada 2014- mai 2017, în sumă de 4.628,46 lei și cheltuieli de judecată și executare în sumă de 729,82 lei.

În perioada 2014-2017, s-au efectuat următoarele plăți:

1. sume virate prin **executorul judecătoresc** în cuantum de **1746,71 lei** (1019,71 lei c/valoare facturi apă și 727,00 cheltuieli de judecată);
2. plăți prin **casierie** –total **800 lei** (chitanța 40454909/10.11.2014 în valoare de 600 lei c/valoare facturi apă și chitanța 1633678/15.02.2017 în valoare de 200 lei cheltuieli de judecată)
3. plăți prin **paypoint, postă și payzone** –total **599,63 lei** – c/val facturi ianuarie –aprilie 2017.

## **FIȘA DE CAZ**

Dosar nr.17/2017

**Temei de drept:** *Dreptul de proprietate privată, și dreptul de petiționare, prevăzute de art. 44 și art. 51 din Constituția României.*

C.P ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat Primăriei Municipiului Constanța ieșirea din indiviziune pe cale amiabilă, prin cererea nr. .../4.03.2015, pentru



suprafața de teren deținut în indiviziune în suprafață totală de 326 mp, situat în Constanța, Str....., cu cartea funciară nr. .... – UAT Constanța.

Petentul menționează faptul că instanțele de judecată au obligat Primăria Constanța să lase în deplină proprietate terenul indiviz în suprafață de 202 mp, astfel domnul ... devenind proprietar indivizar împreună cu Primăria Municipiului Constanța, care deține în proprietate restul suprafeței de 124 mp din suprafața totală de 326 mp.

Petentul își susține cererea pe dispozițiile art. 1143 și următoarele din Codul Civil, prin care "*nimeni nu poate fi obligat a rămâne în indiviziune*".

Prin adresa nr.78872/02.06.2014, transmisă prin executor judecătoresc și adresa nr.32121/04.03.015, transmisă de petent, s-a solicitat Primăriei Municipiului Constanța, ieșirea din indiviziune pe cale amiabilă a imobilului situat în Constanța, Str....., compus din teren în suprafață totală de 326 mp. În vederea soluționării, Primăria Municipiului Constanța, prin adresa nr.100677/11.11.2016 a transmis către executorul judecătoresc, faptul că, petentul trebuie să depună la dosar, documentația cadastrală cu număr cadastral, extrasul de carte funciară precum și propunerea de ieșire din indiviziune pentru dezmembrarea imobilului, toate aceste înscrisuri să fie vizate de către O.C.P.I Constanța .

Ulterior, prin adresa înregistrată sub nr.66972/23.05.2017, petentul a completat documentația cu privire la ieșirea din indiviziune a imobilului, respectiv cu referatul de admitere (dezmembrare imobil) emis de către O.C.P.I Constanța, înregistrat sub nr. 51904/08.05.2017. În urma competenței documentației de către petent, Serviciul Juridic a solicitat Serviciului Cadastru prin adresa nr.74497/19.06.2017 punctul de vedere cu privire la documentația depusă de către petent. Totodată, prin adresa înregistrată sub nr.74485/19.06.2017 s-a solicitat R.A.E.D.P.P Constanța, comunicarea în regim de urgență a situației juridice și locative a imobilului în speță.

Ulterior, se va proceda la desemnarea unui consilier juridic din cadrul Serviciului juridic al Primăriei municipiului Constanța, prin emiterea unei Dispoziții de Primar, în vederea semnării actului notarial, ce are ca obiect ieșirea din indiviziune a imobilului situat în Constanța, Str. Ion Adam nr. 61, conform referatului de admitere (dezmembrare imobil) emis de către O.C.P.I Constanța și înregistrat sub nr.51904/08.05.2017.

## **FIȘA DE CAZ**

### **Dosar 74/2017**

**Temei de drept:** *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.*

Petentul ne-a sesizat în legătură cu faptul că urmarea a notificărilor primite cu privire la ridicarea autovehiculelor pe care le deține de pe domeniul public, a depus contestația – memoriu la Primăria Municipiului Constanța înregistrată sub nr. 35179 și 35181/17.03.2017. Prin contestație susține că a relatat situația de fapt în care se află autoturismele, starea de sănătate și problemele financiare cu care se confrunta, însă contestația nu a fost soluționată, nu a primit nici măcar un răspuns în termenul legal, iar autoturismele au fost ridicate și ulterior i-au fost comunicate costurile de ridicare și contul Primăriei Constanța în care acestea să fie achitate.

Prin petiția adresată instituției Avocatul Poporului își exprima nemulțumirea față de răspunsurile comunicate de Poliția Locală Constanța prin Adresele nr. R.35179/09.05.2017 și nr. 64607/18.05.2017, întrucât susține că autoturismele proprietate personală, care i-au fost ridicate, se aflau în fața locuinței fiicei sale și erau în curs de reparație, însă din motive de sănătate și financiare, reparația acestora nu a putut fi terminată în termenul scurt impus prin somații.

Am solicitat informații Primăriei Municipiului Constanța în legătură cu cele sesizate și ca urmare a demersurilor întreprinse de către instituția Avocatul Poporului, ni s-au comunicat următoarele: în data de 24.02.2017 autovehiculul marca Ford cu numărul de înmatricularea xx a fost depistat pe strada Trandafirului, într-o stare improprie circulației pe S nr. 3691/24.02.2017, prin care i s-a comunicat deținătorului legal al acestuia că are obligația ca în termen de 10 zile să ridice de pe domeniul public autovehiculul respectiv, în caz contrar urmând a se dispune măsurile specifice în vederea ridicării acestuia, conform Legii 421/2002; cu această ocazie la fața locului a fost întocmit și procesul verbal de constatare conform art. 3 alin. 1 din Legea 421/2002, prin care au fost consemnați doi martori care atestă că vehiculul respectiv se află în starea respectivă de cel puțin 1 an; prin care i s-a comunicat faptul că în termen de 5 zile de la primirea acestei somații are obligația să elibereze domeniul public, prin ridicarea autovehiculului respectiv, în caz contrar urmând a se dispune ridicarea acestuia; în data de 09.05.2017, ca urmare a faptului că deținătorul legal al autovehiculului respectiv nu a dat curs somațiilor de eliberare a domeniului public, a fost dispusă ridicarea acestui vehicul, fapt consemnat în procesul verbal de ridicare cu numărul ZZ/2017; în data de 18.05.2017, deținătorul legal al autovehiculului a fost înștiințat despre faptul că autovehiculul a fost ridicat conform dispoziției de Primar numărul jj/27.04.2017; totodată ni s-a adus la cunoștință faptul că petentului i s-a mai ridicat același autovehicul, conform dispoziției vv/29.08.2013, tot ca urmare a faptului că deși a fost somat în reptate rânduri nu a benvoit să dea curs acestor solicitări;

Având în vedere toate aspectele menționate reprezentanții Primăriei Municipiului Constanța menționează că de la aplicarea primei somații și până la ridicarea vehiculului petentul a avut timp suficient să întreprindă toate măsurile necesare în vederea remedierii situației improprie în care se afla autovehiculul, dar acesta nu s-a conformat.

Referitor la afirmațiile privind repararea autovehiculelor se precizează faptul că H.C.L. 184/2013, art. 9 pct.25, interzice desfășurarea unor astfel de activități pe domeniul public, petentul având posibilitatea efectuării reparațiilor în unități specializate.

## **Dosar nr. 268/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.***

N.O ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat Primăriei comunei Saraiu, reconstituirea dreptului de proprietate privată în fizic/în natură, după autorul B. F. I, a suprafeței de teren extravilan de 14,85 ha, însă susține că după mai multe intervenții scrise și deplasări personale la sediul Primăriei comunei Saraiu, i s-a comunicat răspunsul cu nr.202/25.05.2017. Petenta este nemulțumită de răspuns întrucât Primăria Saraiu i-a comunicat că dosarul a fost trecut la despăgubiri și mai mult i se solicită mai multe

documente în completarea dosarului. Petenta consideră că Primăria Saraiu, în mod abuziv, fără să aibă opțiunea ei expresă/dată în scris, i-a trecut dosarul la despăgubiri și nu a procedat la restituirea terenului în natură așa cum a solicitat prin cererea introductivă, în anul 1998. Petenta susține că este îndreptățită și la restituirea unei suprafețe de teren de 4000 mp intravilan pentru care nu i s-a eliberat titlul de proprietate și nici pentru suprafața de 14,85 mp nu a fost emis titlu de proprietate.

Am solicitat informații Primăriei Saraiu în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: încă din anul 2005, autorul ..., cu mostenitorii ..., figurează validați în Anexa nr.23, în care sunt cuprinse persoanele fizice cărora li se vor acorda despăgubiri, întrucât nu mai există suprafețe de teren agricol pentru a fi reconstituite în fizic, în natură. În urma inventarierii, conform Legii nr.165/2013, rezerva de teren a Comisiei locale Saraiu în suprafața de 24,8440 ha a fost epuizată ca urmare a punerii în posesie, în baza unor sentințe judecătorești. Pentru cererile rămase nesoluționate singura măsură reparatorie rămâne acordarea de măsuri compensatorii, în despăgubiri.

Pentru ca dosarul să poată fi înaintat Comisiei județene de fond funciar, în vederea analizării și transmiterii unei propuneri de acordare de măsuri compensatorii, dosarul petentei trebuie completat cu documentele care i-au fost solicitate prin adresa nr. 2602/25.05.2017, de către Primăria Saraiu.

## **Dosar nr. 269/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.***

C.S ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin Adresa nr. R14374/22.06.2017 Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța i-a comunicat, următoarele:

- în urma verificării în arhiva spitalului și la biroul de declarații nou-născuți, conform Registrului de nașteri din anul 1986, figurează înregistrat ca nou născut la numărul de înregistrare 1219/6011 din data de 01.03.1986;
- certificatul medical constatator s-a eliberat după naștere și a fost depus la Primăria Municipiului Constanța – Serviciul de Stare Civilă, în baza acestuia întocmindu-se certificatul de naștere, iar termenul de păstrare al cotorului certificatului medical constatator al născutului viu este de zece ani, astfel că spitalul nu mai deține alte documente pe care să i le poată elibera.

Petentul sesizează eroarea înscrisă în certificatul de naștere al acestuia, și anume numărul de înregistrare al actului de naștere este altul (nr.1277/03.03.1986), decât cel comunicat de spital, acest aspect fiind evident, având în vedere faptul că acesta s-a născut pe data de 01.03.1986, iar în certificatul de naștere este trecut un certificat constatator din 3.03.1986, ulterior nașterii. Petentul menționează că această eroare materială a fost comunicată funcționarilor din cadrul Serviciului de Stare Civilă, dar demersurile acestuia au fost ignorate. Astfel, petentul solicită ca instituția Avocatul Poporului să efectueze demersurile necesare la Primăria Municipiului Constanța, în vederea rectificării actului de

naștere Seria N.10 Nr. ../13.12.2016, având în vedere eroarea materială comisă, cu ocazia scrierii acestui act de naștere.

Conform legislației în vigoare, această eroare poate fi îndreptată, folosindu-se procedura administrativă a rectificării actelor de stare civilă și a mențiunilor înscrise pe marginea acestora, în temeiul unei dispoziții a primarului care are în păstrare actul de stare civilă.

Am solicitat informații la Primăria Municipiului Constanța – Serviciul de Stare Civilă în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: actul de naștere a fost înregistrat în registrele de stare civilă ale Primăriei Municipiului Constanța la data de 03.03.1986, (data la care s-a prezentat tatăl petentului) sub nr..... din 3 03.1986, în baza certificatului medical constatator al nașterii eliberat de către Spitalul Clinic Județean de Urgență Constanța, fiind a ....-a naștere înregistrată la Primăria Municipiului Constanța în anul 1986. Nu există nicio eroare în ceea ce privește neconcordanța între numărul de înregistrare al actului de naștere din registrul de stare civilă și numărul de înregistrare din registrul de nașteri al Spitalului Clinic Județean de Urgență Constanța, cele două numere fiind atribuite de două instituții diferite.

#### **Dosar nr. 251/2017**

#### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.***

F.M ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța restituirea permisului de port armă seria ..., eliberat în data de 15.07.1992, deoarece consideră că în mod abuziv și din gravă neglijență a unor funcționari i-a fost retras permisul iar răspunsul comunicat de I.P.J Constanța îl nemulțumeste profund, întrucât nu-i rezolvă problema cu care se confruntă. Petentul susține că permisul de port armă îi este absolut necesar și în vederea ridicării celor cinci arme cumpărate în mod legal și ridicate /păstrate în custodia poliției fără motiv la Serviciul de arme și muniții.

Potentul susține că i s-a respins cererea privind repunerea în drepturi și respectiv înapoierea permisului de port armă și consideră că este un abuz, întrucât este îndreptățit să-i fie înapoiate atât permisul cât și armele aflate la Serviciul de arme și muniții, întrucât pentru fiecare armă și zi în care armele sunt la poliție i se percepe câte o taxă /armă, în cuantum insuportabil pentru petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Inspectoratului de Poliție al Județului Constanța adresa, nr.162241/20.07.2017 înregistrată la A.V.P Constanța sub nr. 251/28.07.2017 prin care ni s-au comunicat următoarele: în urma verificărilor efectuate, s-a constatat că măsura a fost dispusă în conformitate cu prevederile legale, având în vedere nerespectarea prevederilor art.25 alin. 2 din Legea nr.295/2004 R. Petentul a fost invitat la sediul I.P.J pentru restituirea armelor cu obligația de a le depune la un armurier autorizat conform legii, având în vedere că nu mai are dreptul de deținere, port și folosire a armelor, însă a refuzat, refuzul fiind consemnat în scris cu ocazia audierii.

În cazul în care petentul se considera vătămat în drepturi, are posibilitatea de a se adresa instanței de contencios administrativ, în temeiul dispozițiilor art.46 alin. 3 din Legea nr.295/2004 R, sau în cazul în care considera că este victima unei infracțiuni și a suferit un

prejudiciu, are posibilitatea legală de a se adresa organelor de cercetare penală cu o plângere formulată în condițiile art.289 CPP.

## **Dosar nr. 122/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul de proprietate privată, prevăzut de art. 44 din Constituția României.***

V.O ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat Primăriei Sectorului 5 București, exproprierea prin hotărârea organului administrativ a imobilului pe care îl deține în București, pe fosta stradă M., identificat cu nr. cadastral xxx și înregistrat cu rolul fiscal nr. yyy la Direcția Taxe și Impozite din Sectorul 5.

În cererea depusă Primăriei Sectorului 5, petenta precizează faptul că terenul pe care îl deține în proprietate face parte din perimetrul "zona de interes național București 2000", conform Ordonanței nr. 129/1998, și pentru autorizarea construcțiilor, chiar și cele demolate de stat, este necesară aprobarea documentațiilor PUZ. Totodată, menționează că în prezent normele legale dispun că se pot edifica construcții numai pentru terenurile de minim 150 mp și cu o deschidere de minim 8 m, condiții pe care lotul respectiv nu le îndeplinește.

Prin petiția depusă la Avocatul Poporului a semnalat și nemulțumirea față de răspunsul emis de Primăria Sectorului 5 București, având în vedere faptul că cererea petentei fusese adresată Primarului Sectorului 5 București și obiectul cererii era strict în competența oficiului juridic al primăriei.

În urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns din partea Primăriei Sectorului 5 București, prin care ni s-au comunicat următoarele:

- Primăria Generală a Municipiului București i-a transmis un răspuns prin adresa nr. 5064/2017;
- solicitarea prin care a cerut exproprierea terenului din Str. M. nu se poate realiza decât cu respectarea prevederilor Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local;
- Direcția Transporturi Drumuri și Sistemizarea Circulației nu a derulat și nu derulează nicio investiție care să afecteze imobilul deținut de petentă.

## **Dosar nr. 234/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzut de art. 52 din Constituția României.***

B.O ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în calitate de moștenitoare ale defunctei B. I, a solicitat Primăriei Municipiului Constanța - Serviciul Administrarea Cimitirelor,

eliberarea unui nou Contract de concesiune, pentru locul de veci deținut de defuncta B. I., în baza Contractului de concesiune nr. X/2001.

Menționează faptul că, în data de 28 noiembrie 2003 a dezbătut succesiunea după mama sa, prezentând la notar Contractul de concesiune nr. X/2001 emis de Primăria Municipiului Constanța. Astfel, în certificatul de moștenitor nr. Y/28.11.2003 la categoria bunuri imobile este trecut și dreptul de concesiune asupra locului pentru înhumare din Cimitirul Central Constanța, identificat prin lotul Z, în suprafață de 5,40 mp, dobândit ca bun propriu.

În fapt, în data de 29.11.2001, defuncta a achiziționat o diferență de teren, lângă vechea criptă deținută de părinții săi, pentru a putea construi alăturat o nouă criptă. Ulterior, pe suprafața achiziționată s-a realizat o criptă cu 3 locuri, pentru care i s-au eliberat chitanțe și Contractul de concesiune nr. X/2001.

Astfel că, întâmpina dificultăți la Serviciul Administrația Cimitirelor care refuză să ia în considerare certificatul de moștenitor prezentat pentru a-i preschimba contractul de concesiune pe numele moștenitorilor legali.

În urma demersurilor întreprinse, am primit un răspuns, prin care ne-au fost comunicate următoarele: în vederea preschimbării Contractului de Concesiune nr. X/2001 este necesar să se prezinte cu actele de identitate, la Serviciul Administrare Cimitire, cu sediul pe strada Bărăgan nr. 2-4, în zilele de luni până vineri, între orele 8<sup>30</sup>-13<sup>30</sup> moștenitorii titulariei, moștenitorii titularului, cu următoarele documente: contract de concesiune, autorizație construire criptă, certificat de moștenitor de pe urma defunctei, certificat de moștenitor de pe urma defunctului, certificatele de deces ale persoanelor înhumate în acest loc de veci, ultima chitanță a taxei anuale de întreținere cimitire/loc de veci.

## **Dosar nr. 197/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

Temei de drept: *dreptul de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.*

A.P ne-a sesizat în legătură cu faptul că, încă din 2016 a formulat o plângere penală la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța împotriva executorului judecătoresc ,,,, care a fost înregistrată sub nr. X/P/2016. Petentul precizează că în luna martie 2017, a revenit cu o petiție prin care solicita stadiul cercetărilor în respectivul dosar, însă susține că nu a primit niciun răspuns până în prezent.

Față de cele sesizate, în conformitate cu art. 59 alin. (2) din Constituția României, coroborate cu prevederile art. 4 din Legea nr. 35/1997, privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului, republicată, supunem atenției Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța situația prezentată și fără a ne implica pe fondul cauzei, am solicitat să ne comunice stadiul cercetărilor în **dosarul nr. X/P/2016**, deschis ca urmare a plângerii formulate de către petent.

În urma demersurilor întreprinse, am primit de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța răspunsul nr.XX/P/2017/13.06, prin care ne-au fost comunicate următoarele:

Dosarul penal nr. X/P/2016, având ca obiect plângerea penală formulată împotriva executorului judecătoresc, a fost soluționat prin ordonanța cu nr. X/P/2016, din data de 13.06.2017, dispunându-se clasarea cauzei, întrucât fapta reclamată nu este prevăzută de legea penală.

## **Dosar nr. 15/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

Temei de drept: *dreptul la învățătură și dreptul la petiționare, prevăzute de art. 32 și 51 din Constituția României.*

M.F ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a solicitat în data de 19.09.2016 Facultății de Medicină din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța echivalarea studiilor de scurtă durată de 3 ani, promoția 1999-2002, absolvite în cadrul Facultății de Medicină, specializarea Balneo-Fiziokinetoterapie și Recuperare, cu titlul de asistent de fiziokinetoterapie, în temeiul art. 16 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 288/2004 privind organizarea studiilor universitare, precum și art. 147 alin. (1), art. 148 și art. 150 alin. (1) și (2) din Legea nr. 1/2011 privind educația națională .

Astfel petentul menționează că în prezent este înmatriculat în anul I de studiu la Facultatea de Medicină, specializarea Balneo-Fiziokinetoterapie și Recuperare și dorește să i se aprobe echivalarea studiilor anterioare pentru stabilirea numărului creditelor de studii transferabile, în scopul echivalării și transferării creditelor de studiu transferabile în situația școlară actuală a acestuia. Ulterior urmând să susțină doar diferențele rămase și examenul de licență pentru a finaliza studiile conform legislației în vigoare.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Facultății de Medicină din cadrul Universității "Ovidius" din Constanța un răspuns prin care ne-au fost comunicate următoarele: cererea petentului privind echivalarea studiilor de scurtă durată efectuate anterior este guvernată de dispozițiile art. 149 (1) din Legea 1/2011, potrivit cu care "*Numărul creditelor de studii transferabile constituie elementul de referință pe care universitățile îl pot utiliza în recunoașterea unor studii sau perioade de studii universitare legale efectuate anterior în același domeniu fundamental în scopul echivalării și transferării creditelor de studiu transferabile și a eventualei continuări a studiilor dintr-un program de studii*", coroborat cu art. 147 alin. (1), care prevede că echivalarea studiilor se realizează pe baza metodologiei specifice aprobate de senatul universitar. Potrivit dispozițiilor cuprinse în Regulamentul privind activitatea profesională a studenților, adoptat de Senatul Universității Ovidius din Constanța, pentru echivalarea și recunoașterea disciplinelor promovate în cadrul unui program de studii urmat anterior competența de soluționare aparține comisiei de specialitate de la nivelul facultății, pe baza comparării conținutului științific al disciplinei echivalate cu cel al altei discipline promovate.

Astfel, solicitarea petentului urma să fie analizată la nivelul comisiei de echivalare a Facultății de Medicină, în vederea verificării întrunirii condițiilor anterior menționate.

Ca urmare a acestui răspuns am revenit cu o adresă către Facultatea de Medicină din cadrul Universității Ovidius din Constanța, în data de 06.03.2017, pentru a analiza cererea studentului , în ceea ce privește echivalarea disciplinelor studiate anterior.

Totodată am revenit cu o adresă, tot în data de 06.03.2017, către Universitatea Ovidius din Constanța, în calitate de autoritate ierarhic superioară Facultății de Medicină, să dispună cu celeritate, efectuarea procedurii privind soluționarea petițiilor, în conformitate cu prevederile Ordonanței nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor.

La ultima solicitare transmisă de Avocatul Poporului – Biroul teritorial Constanța către Universitatea Ovidius din Constanța, în 06.03.2017, ni s-au transmis următoarele precizări:

-Facultatea de Medicină a supus analizei, în ședința Consiliului Facultății de Medicină din data de 29.03.2017, cererea domnului ...împreună cu dosarul personal, acestea au fost retrimise Comisiei profesionale pentru echivalări a facultății, în vederea obținerii unui punct de vedere tehnic asupra parcursului școlar al acestuia.

-cu privire la modalitatea de soluționare, Universitatea Ovidius din Constanța va încunoștiința petentul cu concluzia la care a ajuns Facultatea de Medicină.

Având în vedere, modificările legislative intervenite prin Legea nr. 740/14.04.2017 pentru modificarea și completarea textului art. 174 din Legea educației naționale nr. 1/2011, am revenit cu adresa nr. 15/12.05.2017 la Universitatea Ovidius din Constanța, aducând la cunoștința instituției modificările legislative intervenite la acest articol după cum urmează: alineatul (6) se abrogă, după alineatul (6) se introduc cinci noi alineate (6<sup>1</sup>)-(6<sup>5</sup>), cu următorul cuprins: (6<sup>4</sup>) *recunoașterea parțială a studiilor se face în baza unei metodologii convenite de universitățile de medicină și farmacie, aprobată prin ordin al ministrului educației naționale și care cuprinde criteriile generale*, (6<sup>5</sup>) *universitățile își elaborează metodologii proprii care să cuprindă criteriile specifice stabilite de senatele universitare.*

Deoarece nici după această revenire nu primit un răspuns cu privire la stadiul soluționării problemei semnalate de petent, în conformitate cu prevederile art. 4 și art. 24 din Legea nr.35/1997, privind organizarea și funcționarea Instituției Avocatul Poporului, republicată, am efectuat demersuri la autoritatea ierarhic superioară, în speță Ministerul Educației Naționale – Direcția Generală Învățământ Universitar, prin adresa înregistrată sub nr. 16131/25.05.2017. Ministerul Educației Naționale ne-a comunicat, faptul că aspectele semnalate țin de competența Universității Ovidius din Constanța, în baza autonomiei universitare, garantată prin art. 32 alin. (6) al Constituției României și prevăzută în Legea educației naționale nr. 1/2011 art. 123. Pe cale de consecință, Direcția Generală Învățământ Universitar a solicitat conducerii Universității Ovidius din Constanța formularea unui punct de vedere, ce ne va fi comunicat ulterior.

Ca urmare a tuturor demersurilor efectuate de către instituția Avocatul Poporului ni s-a transmis Raspunsul nr. 7412/20.06.2017 prin care Universitatea Ovidius din Constanța precizează următoarele aspecte:

-raportat la dispozițiile nou introduse în Legea educației naționale, pe care instituția Avocatul Poporului le-a învederat privitoare la necesitatea unei metodologii aprobate prin ordin al Ministrului Educației Naționale, conținând criterii generale pe baza cărora urmează să se realizeze recunoașterea parțială a studiilor, urmează ca senatul universitar să stabilească ulterior publicării în Monitorul Oficial o astfel de metodologie, precum și criterii specifice Universității Ovidius din Constanța. Trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 5 alin. (2) din Legea nr. 1/2001, în conformitate cu care *orice modificare sau completare a prezentei legi intră în vigoare începând cu prima zi a anului școlar, respectiv universitar celui în care a fost adoptată prin lege.* Ca atare, modificarea operată



prin Legea nr. 70/2017 este aplicabilă, în temeiul dispozițiilor citate, din anul universitar 2017-2018.

Astfel cum s-a arătat și în răspunsul Universității Ovidius din Constanța cu adresa nr. 3164/02.03.2017, solicitarea de echivalare a studiilor de scurtă durată efectuate anterior este guvernată de dispozițiile art. 147 alin. (1), potrivit cu care echivalarea studiilor se realizează pe baza unei metodologii cadru stabilite prin ordin al ministrului educației, coroborat cu art. 149 alin. (1) din Legea educației naționale. Ori, la momentul formării prezentului răspuns, nu există o metodologie cadru pe baza căreia senatul universitar al instituției să procedeze la elaborarea unei astfel de metodologii.

Constatările comisiei de specialitate la nivelul Facultății de Medicină sunt următoarele:

- pentru anul I de studiu: petentul nu a studiat 6 discipline din actualul plan de învățământ; potrivit foii matricole depuse, anul I de studii (1999-2000) nu are credite și chiar în situația în care facultatea ar putea proceda la echivalarea disciplinelor care nu au avut alocate credite, ar rezulta un maxim de 44 de credite;
- pentru anul II de studiu: nu au fost studiate 6 discipline din actualul plan de învățământ; potrivit foii matricole depuse, ar putea beneficia de echivalentul a 38 de credite din cele 60 aferente anului al II-lea de studii 2000-2001;
- pentru anul III de studiu: nu au fost studiate 9 discipline din actualul plan de învățământ; potrivit foii matricole depuse, ar putea beneficia de echivalentul a 20 de credite din cele 60 aferente anului al III-lea de studii 2001-2002;

## **Dosar nr. 258/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul de proprietate privată , prevăzut de art. 44 din Constituția României.***

M.F ne-a sesizat în legătură cu faptul că ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin cererea înregistrată sub nr.603/13.03.1998, la Primăria comunei Bărăganu, a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate privată după autorul T I., pentru suprafața de 4,0 ha teren arabil. În luna mai 2017, secretarul Primăriei comunei Bărăganu i-a mai solicitat în completarea dosarului identificarea vecinătăților terenului. În luna iunie 2017, i s-a confirmat faptul că dosarul este complet însă secretarul Primăriei comunei Bărăganu i-a comunicat faptul că nu trimite dosarul mai departe, întrucât Instituția Prefectului Constanța nu a solicitat trimiterea dosarelor spre avizare și înaintare către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, fapt pentru care petenta solicită intervenția Avocatului Poporului la Instituția Prefectului Constanța în vederea comunicării perioadei estimative în care dosarul său va fi solicitat de Comisia județeană Constanța de la Comisia locală Constanța în vederea parcurgerii procedurii legale pentru a-i fi acordate despăgubirile la care este îndreptățită.

Am solicitat informații Instituția Prefectului Constanța și Primăriei Bărăganu și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele:

- dosarul autorului T. I. la care face referire petenta este înscris în Anexa 23 a comunei Bărăganu la poziția 176, iar în ordinea depunerii cererilor la nr. 151 cu suprafața de 4 ha teren arabil extravilan;

- cu adresele nr. 3708/02.12.2014, 2863/24.08.2015 și 521/22.02.2016, moștenitoarelor din acest dosar li s-a solicitat să depună toate documentele conform adreselor primite de la ANRP București pentru completarea dosarului autorului. Astfel, s-a solicitat să se depună dovada preluării abuzive a terenului de către stat sau CAP, precum și dovada vechiului amplasament al terenului (cu hărți, planuri cadastrale, schițe topografice) însă până la această dată aceste două documente nu au fost depuse de către persoanele în drept, la dosar;

În perioada inventarierii terenurilor disponibile la nivel de UAT, pentru aplicarea Legii nr. 165/2013, Comisia Județeană de Fond Funciar precum și Comisiile locale de Fond Funciar au avut activitatea suspendată și nu s-au mai înaintat dosare către ANRP București; în prezent Comisia Locală de Fond Funciar Bărăganu are inventariate la nivel de UAT suprafața de 44 ha teren arabil extravilan pentru a fi puse în posesie în dosarele de restituire în ordinea depunerii cererilor; dosarul autorului fiind înscris în ordinea depunerii cererilor la nr. 151, sigur nu va intra la restituire în natură; după restituirea întregii suprafețe de teren disponibilă la nivel de UAT, toate dosarele rămase pentru restituiri de terenuri vor fi înaintate la ANRP București pentru despăgubiri.

### **Dosar nr. 293/2017**

#### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul de petiționare și dreptul persoanei cu handicap, prevăzute de art. 51 și 50 din Constituția României.***

N.C ne-a sesizat în legătură cu faptul că, prin Decizia nr.X/19.05.2017, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Tulcea, i-a respins dosarul privind încadrarea în grad de handicap motivat de faptul că afecțiunile /boala de care suferă nu se încadrează în criteriile medicopsihosociale aprobate prin ordinul nr.762/31.08.2007 al M.M.F.E.S și Ordinul nr.1992/19.11.2007 al M.S.P cu modificările și completările ulterioare.

Potentul susține faptul că în anul 2016, a avut certificat de încadrare în grad de handicap II, iar la revizuire nu a mai beneficiat de acest drept și ca urmare a depus contestația înregistrată sub nr. .../29.05.2017, împotriva certificatului de încadrare în grad de handicap, contestație la care susține că nu a primit niciun răspuns până la data sesizării instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Tulcea adresa nr. nr.24155/03.08.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 293/09.08.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: contestația înregistrată sub nr. /29.05.2017, împotriva certificatului de încadrare în grad de handicap, împreună cu dosarul medical este transmis spre analiză și soluționare către Comisia Superioară a Persoanelor Adulte cu Handicap București cu adresa nr.16138/30.05.2017, răspunsul fiind trimis la domiciliul petentului.

### **Dosar nr. 290/2017**

#### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept:** Dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

F.M ne-a sesizat în legătură cu faptul că a devenit proprietara imobilului situat în Constanța,..., prin succesiune, conform certificatului de moștenitor nr. dn ...2016 eliberat de BNP , în cotă de ¼ alături de alți doi moștenitori....., după defuncții..... La momentul eliberării extrasului de carte funciară , de către O.C.P.I. Constanța, a constatat că asupra acestui imobil a fost înscrisă o sarcină constând în sechestrul transcris sub nr. vv/2001. Petenta solicită sprijin pe lângă R.A.E.D.P.P. Constanța în vederea eliberării unei copii după sentința pronunțată în dosarul nr.xx/1999, pentru a putea solicita radierea acestei sarcini, deoarece în sentința prin care s-a instituit sechestrul se preciza faptul că sechestrul judiciar a fost instituit asupra întregului imobil, aflat în administrarea R.A.E.D.P.P. Constanța, până la rămânerea definitivă a sentinței civile nr. /1999 a Tribunalului Constanța, pronunțată în dosarul nr.,,/1999.

În urma demersurilor întreprinse, R.A.E.D.P.P. Constanța *ne-a* comunicat următoarele: sechestrul asigurător a fost instituit la cererea reclamantei, până la soluționarea definitivă a acțiunii sale în revendicarea imobilului, respectiv până la rămânerea definitivă a sentinței civile /1999, pronunțată de Tribunalul Constanța pronunțată în dosarul nr./1999. Sentința nu este definitivă, pe rolul Curții de Apel Constanța se află dosarul nr.Y/36/1999, a cărui judecată a fost suspendată până la soluționarea acțiunii de ieșire din indiviziune, ce a făcut obiectul dosarului nr.WW/212/2008. Prin această decizie civilă a fost admisă cererea de anulare a contractelor de vânzare –cumpărare , în contradicție cu pârâții și petenta.În acest context, R.A.E.D.P.P. Constanța, nu are calitatea de a solicita radierea sechestrului instituit la cererea celei care a revendicat imobilul, în prezent prin moștenitori, cu atât mai puțin cu cât sentința civilă nr. /1999, nu este definitivă și când petenta nu mai justifica un titlu de proprietate valabil asupra imobilului.

## **Dosar nr. 263/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept:** Dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

O.R ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Ciocârlia, eliberarea mai multor documente și stadiul soluționării dosarului privind reconstituirea dreptului de proprietate și a emiterii titlului de proprietate în baza procesului –verbal de punere în posesie nr.X/2012, pentru suprafața de 3 ha, după autorul C. V., petentul susține că prin adresa nr.2483/12.06.2017, Primăria Ciocârlia, i-a comunicat un răspuns care însă nu soluționează solicitările sale, întrucât susține că nu a primit copii după înscrisurile solicitate și nici precizări privind emiterea titlului de proprietate. Petentul consideră că solicitările sale sunt ignorate de Primăria Ciocârlia, inclusiv emiterea titlului de proprietate, întrucât de la emiterea procesului –verbal de punere în posesie emis în 2012, au trecut 5 ani

și Primăria Ciocârlia prin răspunsul transmis petentului susține că a întreprins demersurile prin Comisia locală de Fond Funciar Ciocârlia, în vederea punerii în posesie a suprafeței deținute de autori și întocmirea documentației cadastrale, însă în adresa de răspuns nu precizează când au fost întreprinse demersurile și dacă documentația a fost înaintată către O.C.P.I și Comisia județeană de Fond Funciar Constanța în vederea scrierii și emiterii titlului de proprietate.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Ciocârlia adresa nr. nr.3245/28.07.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 263/17.08.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: în legătură cu eliberarea unor documente, se precizează că i-au fost comunicate răspunsuri prin poștă.

Referitor la emiterea titlului de proprietate de la autori, din relațiile telefonice avute cu reprezentanții O.C.P.I Constanța, Primăria Ciocârlia precizează faptul că titlul de proprietate a fost scris și înaintat Instituției Prefectului Județului Constanța în vederea semnării, după care urmează să se realizeze intabularea din oficiu pentru suprafața deținută de autorii mai sus menționați.

### **Dosar nr. 255/2017**

#### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept:** Dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

Z.O ne-a sesizat în legătură cu faptul că i s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața de 2 ha, după autorul B. T., prin emiterea titlului de proprietate, însă în fapt 5000 mp se suprapun cu o altă suprafață. Petenta susține că Primăria Somova i-a propus restituirea suprafeței de 2500 mp, cu care i-a fost diminuată suprafața inițială de 5000 de mp, însă până în prezent problema nu este clarificată și petenta nu regăsește suprafața înscrisă în titlul de proprietate în fizic la fața locului, având mari probleme cu o vecină cu care s-a și judecat.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Somova adresa nr. nr.6259/08.07.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 255/21.08.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: petenta figurează înscrisă în evidențele agricole în cotă indiviză cu alți moștenitori cu o suprafață totală de 2,3934 ha, din care 2, ha, teren arabil și 0,3934 ha teren cu vie, conform titlurilor din 1993 și 2003. Referitor la suprafața de 5000 mp care pretindeți că nu se regăsește în fizic la fața locului Primăria Somova, comunică faptul că la data de 22.02.2017, a fost întocmit un Plan Parcelar de către un specialist în cadastru autorizat, pentru Tarlaua 57, Parcela 1382 unde deține în indiviziune cu ceilalți moștenitori o suprafață de 5000 mp. Din care reiese că nu există suprapuneri între proprietari și că tuturor proprietarilor li se regăsește suprafața înscrisă în titlul de proprietate în fizic la fața locului.

### **Dosar nr. 295/2017**

#### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept:** Dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică, prevăzute de art. 44 și 52 din Constituția României.

**G.P** ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat prin mai multe cereri, Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legii nr.9/1998, din cadrul Prefecturii București stadiul de soluționare al dosarului nr.XX în temeiul Legii nr.9/1998, împreună cu alți moștenitori îndreptățiți la despăgubiri bănești, însă deși au trecut mai mulți ani de la depunerea dosarului, petenta susține că nu a primit niciun răspuns concludent ci numai procedura legală în cazul dosarelor întemeiate pe Legea nr.9/1998 și nici nu i-a fost emisă Horărârea Comisiei prin care se v-a fi stabilit quantumul despăgubirilor după bunurile abandonate statului bulgar.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Comisiei Municipiului București pentru Aplicarea Legii nr.9/1998, din cadrul Prefecturii București adresa nr. nr.14969/21.08.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 295/.21.08.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: petentei i s-a comunicat răspuns prin avocatul ales și i s-a precizat că dosarele urmează să fie soluționate în ordinea depunerii acestora, astfel că dosarul ei înregistrat sub nr.XX/2007, constituit în temeiul Legii nr.9/1998, va fi soluționat după parcurgerea procedurii administrative prevăzute de Legea nr.164/20174, respectiv analizarea și comunicarea stadiului dosarului XX/2007 cu respectarea ordinii cronologice a înregistrării, către descendenții solicitantei sau a autorilor (în funcție de actele depuse până la acea data) și împlinirea termenului de decădere de 120 de zile, prevăzut pentru completarea dosarelor.

#### **Dosar nr. 276/2017**

#### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept:** Dreptul de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.

**R.V** ne-a sesizat în legătură cu faptul că în data de 8 iunie 2017, a primit prin poștă o notificare de la S.C R.A.J.A S.A Eforie Nord, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că există o pierdere de apă de 679 mc pentru care trebuie să achite o sumă foarte mare, peste 6000 de lei, în caz contrar, va fi debransat. Petentul susține că a descoperit branșamentul pentru a face propriile verificări și ca urmare a constatat că nu există nicio fisură sau pierdere întrucât conducta este nouă și nu este fisurată sau spartă. S-a adresat imediat S.C R.A.J.A S.A Eforie Nord, în luna iunie 2017, cu scrisoare cu confirmare de primire, prin care a solicitat trimiterea unei echipe la fața locului care să constate starea branșamentului și a cauzelor reale care au condus la aceste pierderi enorme, însă la solicitarea sa nu a primit nici un răspuns. Consideră că solicitarea sa putea fi considerată o urgență de către S.C R.A.J.A S.A Eforie Nord, și să fie trimisă o echipă la fața locului întrucât și în acest moment conducta este descoperită pentru verificare și petentul consideră că este o evidentă eroare pierderea de apă înregistrată.

Am solicitat informații la S.C R.A.J.A S.A Eforie Nord în legătură cu cele sesizate de petent și ca urmare a demersurilor efectuate ni s-au comunicat următoarele:

- în urma verificărilor efectuate în teren la adresa petiționarului de către inspectorul constatator de zonă, s-a citit indexul contorului acestuia -763, rezultând un consum de 679 mc.;
- acest consum i-a fost adus la cunoștință prin adresa nr. 7783/23.05.2017, adresă prin care a fost invitat la sediul S.C R.A.J.A S.A pentru clarificarea consumului;

Ca urmare a intervenției instituției Avocatul Poporului reprezentanții S.C. R.A.J.A S.A. s-au deplasat din nou la adresa menționată și în prezența petentului s-a citit din nou indexul contorului (763), petentul solicitând verificarea metrologică a apometrului. Astfel, s-a procedat la verificarea metrologică a apometrului, urmând ca în funcție de rezultate, să se decidă în consecință.

## **Dosar nr. 259/2017**

### **FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *Dreptul de petiționare , prevăzut de art. 51 din Constituția României.***

C G ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Instituției Prefectului Județul Constanța, invalidarea Hotărârii Consiliului Local Eforie nr. 10/31.01.2017 și demararea procedurilor legale privitoare la anularea acestui act administrativ, având în vedere motivele expuse prin petiția formulată, însă până la data sesizării Instituției Avocatul Poporului, petentul susține că nu a primit niciun răspuns. Petentul menționează că, între acesta, în calitate de concesionar, și Consiliul Local Eforie, în calitate de concedent, s-a încheiat Contractul de concesiune nr. Y/30.05.2003, ce are drept obiect concesiunea terenului situat în Eforie Nord, în suprafață de 1000 mp. Totodată, a prezentat motivele de fapt și de drept, care l-au determinat să solicite invalidarea Hotărârii Consiliului Local Eforie nr. 10/31.01.2017, pe care o consideră abuzivă. Petentul apreciază că Instituția Prefectului Județul Constanța, în urma analizării situației prezentate, poate invalida hotărârea consiliului local nr. 10/31.01.2017 și totodată poate solicita anularea acesteia de către instanțele judecătorești competente, conform dispozițiilor prevăzute de Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, cu referire la Legea administrației publice locale nr. 215/2001, raportat la Legea contenciosului administrativ nr. 544/2004.

Am efectuat demersuri către Instituția Prefectului Județul Constanța și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: Hotărârea Consiliului Local Eforie nr. 10/31.01.2017, nu a făcut obiectul prevederilor art.3 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, ni s-a comunicat faptul că, pe rolul Judecătoriei Constanța, județul Constanța, petentul a înregistrat două dosare civile având nr.ZZ/118/2017 și VV/118/2017 în care aveți calitatea de reclamant și Consiliul Local Eforie de pârât și prin care solicitați instanței de judecată:

- Anulare act administrativ Hotărârea Consiliului Local Eforie nr. 10/31.01.2017, având primul termen de judecată în 29.09.2017;
- Suspendare act administrativ Hotărârea Consiliului Local Eforie nr. 10/31.01.2017 – respinsă cererea de suspendare și atacată cu recurs cu termen de judecată 25.09.2017.

**Dosar nr. 284/2017****FIȘĂ DE CAZ****Temei de drept: *Dreptul de petiționare prevăzut de art.51 din Constituția României.***

T.E ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin adresa înregistrată sub nr.2666/10.05.2017, la Direcția de Gestionare a Domeniului Public și Privat din cadrul Primăriei Medgidia, a solicitat un punct de vedere și o modalitate de soluționare a problemei cu care se confruntă. În acest sens, petenta susține că locuiește pe stada ...., în partea de jos, unde strada se îngustează. Structura casei este afectată de trepidațiile produse de mașinile cu gabarit depășit care circulă pe strada foarte îngustă din cauza parcerii amenajate necorespunzător și care a luat din lățimea străzii. Petenta a solicitat Primăriei Medgidia să găsească o alternativă la mutarea/desființării parcerii, întrucât structura casei v-a ceda în timp și –i este pusă în pericol viața, însă cererea sa a fost ignorată și nu a primit nici un răspuns.

Am solicitat informații la Direcția de Gestionare a Domeniului Public și Privat din cadrul Primăriei Medgidia în legătură cu cele sesizate și ca urmare a intervenției noastre ni s-au comunicat următoarele: din verificările făcute la fața locului, rezultă că pe partea stângă, pe sensul de mers (sens unic), chiar lângă bordura trotuarului, în subsol este poziționată o conductă de apă care produce trepidații ale carosabilului și trotuarului pe porțiuni de câțiva metri dispersate pe mai multe sectoare. Întrucât pe această stradă cu sens unic circulă și autocare mari de transport persoane care au o masă mai mare de 7,5 tone, undele vibrațiilor se pot propaga până la casele aflate mai aproape de trama stradală.

Pentru remedierea acestei situații, s-a înaintat propunerea ca banda de trafic să fie delimitată prin marcaj rutier pe partea dreaptă, iar banda de staționare limitată pe partea stângă.

**Dosar nr. 316/2017****FIȘĂ DE CAZ****Temei de drept: *Dreptul de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.***

M.A, fostă salariată la Punct Sanitar Sarinasuf, comuna Murighiol, ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Primăriei Murighiol, în data de 20.02.2017, eliberarea unei adeverințe cu salariile nete din perioada 1978- 1 ianuarie 1986, cu mențiunea a se preciza plata contribuției la fondul de pensii, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, petenta susține că nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Murighiol adresa nr. nr.7503/14.09.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 316/04.10.2017, prin care ni s-au comunicat următoarele: adeverința solicitată i-a fost comunicată petentei, prin poștă. În urma verificărilor efectuate în arhiva unității Murighiol, s-a procedat la copierea statelor de plată din anul 1978 pînă în anul 1985, care i-au fost comunicate în copii conform cu originalul.

**Fisă de caz****Dosar nr.366/2017****Temei de drept:art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publica**

**D.D** ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat în repetate rânduri Primăriei Comunei Balta Albă, județul Buzău, eliberarea unei adeverințe de rol pentru suprafața de 2 ha teren extravilan după autorul, (mama petentei), teren pentru care s-a achitat anual impozit la Primăria Comunei Balta Albă și eliberarea unei copii/duplicat după certificatul de deces după... bunicul după mamă al petentei pentru a putea face succesiunea și a mai solicitat și un istoric de rol pentru suprafața de 2 ha teren extravilan, înregistrat la nr.1241, însă petenta susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit înscrisurile solicitate.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Comunei Balta Albă adresa nr.5617/3.10.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 366/10.10.2017, prin care *ni s-au comunicat următoarele*: mama petentei nu figurează în evidențele Registrului agricol și evidențele fiscale cu suprafețe de teren în proprietate; figurează bunicul după mamă al petentei cu suprafața de 7,35 ha de teren arabil în proprietate și cu rol fiscal 1241; duplicat după certificatul de deces după bunicul după mamă al petentei se poate elibera doar rudelor de gradul I, dar se poate elibera un extras de deces pentru uzul organelor oficiale la solicitarea acestora sau prin imputernicire notarială în care să fie precizat data și locul decesului.

#### **Fișă de caz**

**Dosar nr.327/2017**

**Temei de drept:art. 44 și 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publica**

B.L ne-a sesizat în legătură cu faptul că *deși prin adresa nr.687/L9/12.04.2016, Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților i-a comunicat Decizia de validare nr.ZZ din12.04.2016, a Hotărârii nr.mm/24.XI.2011, emisă de Comisia Municipiului București, pentru aplicarea Legii nr.9/1998, până la momentul adresării acestuia la instituția Avocatul Poporului nu a fost emis titlul de plată, de către Serviciul Emitere și Evidență Titluri pentru aplicarea Legii nr.164/2014, din cadrul Direcției economice și Plăți a A.N.R.P.*

Petentul susține că prin adresa Nr. 10655/DTI/25.11.2016 pe care A.N.R.P. a transmis-o ca urmare a demersurilor întreprinse de instituția Avocatul Poporului, se susținea că începând cu anul 2017 se va emite titlul de plată, dar până la această dată nu a primit titlul.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Autorității Naționale pentru Restituirea Proprietăților adresa nr. 61104/25.09.2017 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 319/12.10.2017, prin care *ni s-au comunicat următoarele*: pentru *Decizia de validare nr.ZZ din12.04.2016, a fost emis titlul de plată aferent primei tranșe în data de 04.09.2017, pe numele tuturor beneficiarilor deciziei, deoarece în dosarul administrativ nu sunt documente cu privire la împărțirea sumei pe cote. Titlul de plată a fost transmis doamnei Cealera Ana Maria deoarece este prima persoană din decizia de validare. Beneficiarii pot intra în posesia banilor mergând împreună la orice sucursală CEC bank, în baza actelor de identitate și a titlului de plată sau pe baza unei procuri speciale, prin care toți beneficiarii împuternicesc, în vederea încasării titlului de plată, un mandatar.*



## **Fișă de caz**

**Dosar nr.375/2017**

**Temei de drept:art. 44 și 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate privată și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publica**

L.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin sentința civilă nr.XX/20.03.2017, pronunțată de judecătoria Medgidia, în dosarul nr.YY/256/2015, având ca obiect nulitate titlu de proprietate, instanța a hotărât că petenta are calitatea de moștenitor unic al defunctului său tată... și totodată, a constatat nulitatea absolută a certificatelor de moștenitor obținute anterior de sora petentei, certificate în baza cărora a fost întocmit titlul de proprietate.

Instanța a stabilit prin sentința civilă nr.XX/20.03.2017, masa succesorală care –i revine în totalitate petentei compusă din suprafața de 9,9886 ha teren extravilan și 3886 mp teren intravilan, suprafețe pentru care, Primăria comunei Deleni trebuie să întocmească documentația și să o trimită la O.C.P.I Constanța, în vederea rescrierii titlului de proprietate pe numele petentei, însă până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, sentința civilă nu a fost pusă în executare.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăria comunei Deleni adresa nr. 5799/06.10.2017 înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 375/11.10.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: petenta nu a depus la Registratura Primăriei comunei Deleni sentința civilă nr.XX/20.03.2017 cu mențiunea „ definitiv și irevocabil “ astfel cum se solicită de către Comisia Județeană de Fond Funciar Constanța și Oficiul de Cdastru și Publicitate Imobiliară Constanța, drept pentru care dispozițiile instanței nu pot fi duse la îndeplinire până la definitivarea situației juridice.

## **Fișă de caz**

**Dosar nr. 362/2017,**

**Temei de drept: *dreptul de petiționare și a dreptului de proprietate privată, prevăzute de art. 51 și 44 din Constituția României.***

C.N ne-a sesizat în legătură cu faptul că prin sentința civilă nr.XX/04.03.2013, pronunțată în dosarul nr.Y/118/2011, de Tribunalul Constanța, Primăria Constanța a fost obligată să înainteze documentația cu propunerea de despăgubiri pentru imobilul compus din teren în suprafață de 367 mp –lotul 36, situat în municipiul Constanța, str. .... Petenta susține că din informațiile verbale solicitate Instituției Prefectului Județului Constanța rezultă că documentația a fost înaintată către Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București, fapt pentru care cu scrisoare cu confirmare de primire din 29 iunie 2017, petenta a solicitat A.N.R.P stadiul soluționării dosarului, însă susține că până la data sesizării Avocatului Poporului, nu a primit nici un răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Autoritatea Națională pentru Restituirea Proprietăților București adresa nr.69068/19.10.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 362/25.10.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: dosarul a fost tratat ca o cerere de soluționare cu prioritate a dosarului de despăgubire, deoarece în cuprinsul acestuia a fost menționată existența la dosar a Sentinței civile

nr.XX/2013. Toată procedura privind soluționarea dosarului i-a fost comunicată petentului prin adresa nr.48764/Rg/05.10.2017.

### **Fișă de caz**

**Dosar nr.351/2017**

**Temei de drept: dreptul de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României, precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.**

S.O ne-a sesizat în legătură cu faptul că a formulat o plângere penală la Poliția Orașului Hârșova, în data de 05.03.2017, împotriva conducătorului auto a autovehiculului Mercedes Sprinter cu nr. de înmatriculare ....., aparținând S.C. .... S.R.L., deoarece a fost victima unei agresiuni fizice din partea acestuia, fapt înregistrat pe camerele de supraveghere de la trecerea pe Podul Giurgeni respectiv camera nr. 2., ora 15<sup>55</sup>-16<sup>00</sup>. Petentul precizează că ulterior s-a adresat prin avocat Poliției Hârșova pentru urgentarea cercetărilor în cauză și i s-a comunicat faptul că dosarul penal a fost înregistrat cu nr.PP/2017, dar este nemulțumit că, până la momentul adresării la instituția Avocatul Poporului, nu i s-a comunicat stadiul soluționării cercetărilor.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Poliției Hârșova și Parchetului de pe lângă Judecătoria Hârșova adresa nr.5400200/09.10.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 351/11.10.2017, respectiv, adresa fax/31.10.2017, și ca urmare a intervenției Poliției Hârșova ne-a comunicat faptul că a declinat petiția spre soluționare către Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova. Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova ne-a comunicat că dosarul se află în lucru la Poliției Hârșova și nu a fost soluționat până în prezent din lipsă de probe concludente. Cercetările continuă în cauză cu audierea martorei propusă de persoana vătămată. Despre modul de soluționare a cauzei, urmează ca persoana vătămată să fie informată.

**Dosar nr.372/2017**

**FIȘĂ DE CAZ**

**Temei de drept: *dreptul de petiționare, prevăzut de art. 51 din Constituția României.***

U.V ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat prin cererea înregistrată sub nr.20674/24.08.2017, a solicitat Primăriei municipiului Medgidia, rezolvarea problemei cu care se confruntă, de mai mulți ani, respectiv două vecine adăpostesc pe scara blocului în care locuiește un câine maidanez și mai multe pisici care deranjează proprietarii care locuiesc pe scara Y a blocului X. Petentul susține faptul că a solicitat sprijin și Poliției Locale Medgidia, care s-a deplasat la fața locului și a aplicat amenzi contravenționale, însă petentul solicită sprijinul Primăriei Medgidia să ridice aceste animale și să le ducă la un adăpost .Petentul susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului, nu a primit nici un răspuns la solicitarea sa.

În urma demersurilor întreprinse, Primăria Medgidia *ne-a* comunicat următoarele: agenții constatatori din cadrul Poliției Locale Medgidia s-a deplasat la fața locului la adresa

menționată pentru a efectua verificări dar situația relatată nu s-a confirmat, atât pe timp de zi cât și pe timp de noapte nu era adăpostit nici un câine.

Referitor la prevederile Legii nr.230/2007, Asociația de proprietari a blocului X a fost înștiințată cu privire la respectarea acestora, prin adresa nr.20674/26.09.2017, ce face obiectul petiției și i s-a și răspuns petentului, conform dovezii de comunicare.

În data de 20.09.2017, petentul a revenit cu aceeași sesizare atât la Primărie cât și la Poliție și i s-a comunicat răspunsul cu nr.1363/19.10.2017.

Având în vedere cele expuse și cele sesizate de petent nu s-au confirmat faptic, Poliția Locală Medgidia a întocmit adresă scrisă către D.G.D.P.P Medgidia, prin care s-a propus continuarea serviciilor de capturare, transport și alte operațiuni sanitar-veterinare pentru câinii fără stăpân de pe domeniul public în conformitate cu legislația specifică în vigoare.

### **Fișe de caz**

#### **Dosarul nr.326/2017**

**Temei de drept:art.44 art. 52 din Constituția României, privind dreptul de proprietate private și dreptul persoanei vătămate de o autoritate publica**

**O.I** ne-a sesizat în legătură cu faptul că în calitatea de moștenitor după autorul ..., a formulat cerere în termen legal la Primăria Albești, în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată. Petentul menționează că, prin Adresa nr. 7004/03.08.2016 Primăria Comunei Albești i-a comunicat că dosarul acestuia figurează în Anexa 23 de despăgubiri la poziția 214 și i-a solicitat să își exprime opțiunea pentru validarea dreptului de proprietate. Ulterior, acesta a transmis prin poștă Primăriei Comunei Albești opțiunea sa privind reconstituirea dreptului de proprietate, însă până la data sesizării instituției noastre petentul susține că nu a primit niciun răspuns cu privire la stadiul soluționării dosarului și respectiv al emiterii titlului de proprietate.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Albești adresa nr.8429/25.09.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 326/04.10.2017, prin care *ni* s-au comunicat faptul că dosarul se află la Instituția Prefectului județul Constanța în vederea transmiterii către A.N.R.P București. Am continuat demersurile și am solicitat informații și la Instituția Prefectului județul Constanța și ca urmare a intervenției noastre ni s-a comunicat în data de 20. Noiembrie 2017, faptul că dosarele de despăgubiri depuse de Primăria Albești la Prefectura Constanța sunt incomplete din punct de vedere al circularei nr.514/G.B/2016. După completarea dosarelor de despăgubiri de către Primăria comunei Albești, acestea vor fi transmise către A.N.R.P Bucuresti.

Fise de caz

#### **Dosarul nr.347/2017**

**Temei de drept:art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare**

**R.E** ne-a sesizat în legătură cu faptul că a înaintat Primăriei Constanța, în data de 20.07.2017, o cerere prin care solicita acordarea drepturilor, după tatăl său, în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 44/1994 *privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război - republicată.*

Potentul susține că a anexat la cererea depusă, o copie după Brevetul Medalia Centenarului Regelui Carol I, pentru a dovedi faptul că tatăl său a fost încadrat soldat și a

fost recompensat cu acest brevet, însă până la momentul sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit nici un răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Constanța adresa nr.125290/11.10.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr. 347/13.09.2017, prin care *ni s-au comunicat următoarele*: odată cu definitivarea procedurii de inventariere a bunurilor aflate în patrimonial Municipiului Constanța (domeniul public și privat U.A.T.M) și a procedurii reconstituirii dreptului de proprietate în baza legilor retrocedării, urmează a fi analizate, solicitările formulate în baza legii privind veteranii de război, precum și unele drepturi ale invalizilor și văduvelor de război și se v-a acționa în consecință.

### **Fișă de caz**

#### **Dosarul nr.387/2017**

**Temei de drept:art. 50 din Constituția României, privind *protecția persoanei cu handicap***

S.A ne-a sesizat în legătură cu faptul a depus la Primăria Lumina cererea de angajare ca asistent personal în data de 18.09.2017, care a fost înregistrată sub nr.12425/12426, la care a primit răspuns negativ, motivat în baza H.C.L nr.287/22.12.2016, prin care i s-a adus la cunoștință că posturile privind numărul aprobat de asistenți personali ai persoanelor cu handicap pentru anul 2017, sunt deja ocupate. Petenta susține că a solicitat Primăriei Lumina, prin a doua cerere de angajare înregistrată sub nr.13320/02.10.2017, să ia toate măsurile necesare conform legii la suplimentarea bugetului ori a numărului de posturi de asistenți personali ai persoanelor cu handicap grav prin convocarea Consiliului local, însă i s-a răspuns ca nu se fac angajari, bugetul fiind aprobat pe anul 2017.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Lumina o adresă prin care *ni s-au comunicat următoarele*: reprezentanții Primăriei Lumina, susțin că petenta a fost angajată multă vreme ca asistent personal pentru o altă persoană cu handicap decât fiul acesteia, persoana cu handicap domiciliază în Constanța și petenta a fost angajata Primăriei Constanța. Când contractul dintre petentă și Primăria Constanța a încetat, a solicitat Primăriei Lumina angajarea, însă toate posturile erau ocupate și i s-a răspuns că nu o pot angaja.

Ulterior, prin împrejurarea că una dintre persoanele asistate a decedat, petenta a putut fi angajată, astfel încât cererea acesteia este soluționată prin încheierea de către Primăriei Lumina cu petenta a contractului individual de muncă nr.X/01.11.2017.

### **Fisă de caz**

#### **Dosar nr.328/2017**

**Temei de drept: art. 47 și 50 din Constituția României, referitoare la dreptul la un nivel de trai decent și protecția persoanelor cu handicap**

A.F ne-a sesizat în legătură cu faptul că este nemulțumit de răspunsul nr. 8594/10.07.2017 emis de Direcția Întreținere și Administrare Patrimoniu din cadrul

Primăriei Tulcea, prin care se precizează că: "*dosarul depus în vederea atribuirii unei locuințe, se află în analiza comisiei sociale de repartizare a locuințelor*".

Petentul menționează că, acest răspuns reprezintă o modalitate de tergiversare a soluționării dosarului depus, la care a anexat certificatul în grad de handicap, Nr.527/10.03.2017, prin care se specifică că este încadrat în gradul de handicap accentuat și se consideră nedreptățit prin faptul că autoritatea publică locală nu ține cont și nu aplică prevederile legale prevăzute de art. 71 din Legea locuinței nr. 114/1996 republicată.

În urma demersurilor întreprinse, întrucât nu am primit răspuns în termen legal am continuat demersurile și am solicitat sprijinul Instituției Prefectului Județului Tulcea, care, ne-a comunicat în copie răspunsul formulat de Primăria municipiului Tulcea nr.13775/2017 potrivit căruia rezultă următoarele: în data de 02.11.2017, Comisia de locuințe sociale, numită în baza HCL nr.45/2004, modificată și completată, a analizat dosarul Petentului și i-a repartizat din fondul locativ disponibil la acea dată, o garsonieră. După vizita în teren, cu adresa nr.15446/07.11.2017, petentul a refuzat spațiul respectiv, pe motiv că este insuficient pentru bunurile pe care le deține și ca urmare dosarul rămâne în atenția comisiei.

### **Fișă de caz**

#### **Dosarul nr.474/2017**

#### **Temei de drept:art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare**

N.E ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a depus la Primăria Medgidia cererea înregistrată sub nr. 26477 din data de 23.10.2017 prin care a expus situația conflictuală cu fratele., care-i este și vecin, în ceea ce privește modificările aduse de acesta, construcției moștenită de la părinți și solicita sprijinul instituției Avocatul Poporului privind stadiul soluționării petiției formulate la Primăria Medgidia, întrucât, până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns .

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăriei Medgidia, adresa nr.1616/20.12.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.474/5.01.2018, prin care ni s-au comunicat următoarele: în data de 20.11.2017 a fost întocmit către petentă răspunsul cu nr.1498. În data de 15.11.2017, petenta a revenit cu aceeași sesizare în cadrul Inspectoratului Județean de Construcții Constanta, înregistrată la Primăria Medgidia cu nr.28828/15.11.2017 și în cadrul Poliției locale Medgidia sub nr.1230/20.09.2017, iar agenții constatatori din cadrul instituției s-au deplasat la imobilul construcție din str....., unde au întocmit Procesul –Verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../24.11.2017, conform art.26, alin (1), lit. a), din Legea nr. 50/1991, actualizată. Datorită faptului că petenta nu a prezentat documentele necesare în vederea soluționării petiției, a fost întocmit Procesul-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor nr.../24.11.2017, conform art.26, alim (1), lit. f), din Legea nr.50/1991, actualizată. A fost întocmit către petentă răspunsul cu nr.1517/27.11.2017.

### **Fișă de caz**

#### **Dosarul nr.499/2017**

#### **Temei de drept:art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare**

T.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că, în baza procurii notariale nr. X/19.09.2016, în calitate de mandatar a domnului T.M, a formulat o plângere penală împotriva doamnei MN, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța.

Petentul precizează că a făcut numeroase cereri atât la Poliția orașului Ovidiu, cât și la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, prin care solicita stadiul cercetărilor în respectivul dosar, însă susține că de la Parchet a primit un răspuns prin care i se preciza că, până în luna decembrie i se va formula un răspuns concludent, dar până în momentul adresării la instituția Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Poliția orașului Ovidiu, adresa nr.373460/25.01.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.499/29.01.2018, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: la data de 07.02.2017, Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța a înaintat spre investigare, Poliției orașului Ovidiu, dosarul penal nr.XX/P/2017 iar în prezent, lucrătorii acestei subunități efectuează cercetări sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de **gestiune frauduloasă**, faptă prevăzută și pedepsită de art.242 alin. 1 Cod penal și **Înșelăciune**, faptă prevăzută și pedepsită de art.244 alin .1 Cod penal, urmând ca la finalizarea cercetărilor dosarul să fie înaintat Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța cu propunere legală de soluționare.

#### **Dosarul nr.487/2017**

#### **Temei de drept:art. 51 din Constituția României, privind dreptul de petiționare**

**Obiect:** A, O, U ne-au sesizat în legătură cu faptul că, în luna iulie 2017, ca urmare a aplicării Legii nr.153/2017 - privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, au primit Dispozițiile nr: X, Y și Z din 31.07.2017, prin care au fost reîncadrați pe funcții și li s-au stabilit noile salarii; petenții susțin că prin adresa nr.ww/25.08.2017, au sesizat Președintele Consiliului Județean Constanța, contestând reîncadrarea pe funcții, însă întrucât nu au primit niciun răspuns au revenit și stăruit cu adresele din data de /03.10.2017, 2.11.2017 și 29.11.2017. Întrucât nici de această dată nu au primit niciun răspuns au solicitat sprijin instituției Avocatul Poporului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Consiliului Județean Constanța adresa nr.979/15.01.2018, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.487/16.01.2018, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: Dispozițiile nr: X, Y, Z din 31.07.2017, prin care au fost reîncadrați pe funcții, au avut drept temei legal prevederile art.11, art. 36 alin.(1), prevederile art.38 lit. b din Legea nr.153/2017 - privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, anexa nr. VIII și Cap. II lit.A, punctul IV, petenții beneficiind de aceste prevederi legale și ca urmare susținerile acestora sunt nefondate.Salariile de bază pentru petenți c au fost stabilite similar funcției contractuale - inspector de specialitate, grad profesional IA și acordate corespunzător gradațiilor de vechime în muncă.

Diferențele de salarii brute realizate la data de 30.06.2017 față de 30.07.2017, la care se face referință sunt datorate faptului că deși petenții se încadrează în prevederile art.16, referitor la majorarea salariilor de baza cu până la 50%, pentru personalul care a fost nominalizat în echipele de proiecte finanțate din fonduri europene nerambursabile, această majorare este posibilă doar dacă cheltuielile de personal sunt eligibile a fi rambursate din fonduri europene.

Referitor la sporul de 25 de clase pentru personalul nominalizat în echipele de implementare a proiectelor cu fonduri europene nerambursabile, la care au făcut referire petenții, C.J.C menționează faptul că, art. 16 din Legea nr.153/2017, reglementează acest drept, însă la data aplicării prevederilor legii mai sus menționate, în bugetul proiectului respectiv nu mai erau fonduri disponibile în capitolul „ Cheltuieli de personal eligibile a fi rambursate din fonduri europene”.Începând cu 01.07.2017, aceștia nu au mai beneficiat de majorare salarială pentru activitatea desfășurată în cadrul echipei de proiecte din lipsă de fonduri aprobate pentru cheltuieli de personal eligibile.

Totodată Consiliul Județean Constanța, ne aduce la cunoștință că la acest moment există pe rolul Tribunalului Constanța acțiuni formulate de petenți prin care petenții solicita anularea dispozițiilor emise și recalcularea salariilor.

### **Fișă de caz**

#### **Dosarul nr.421/2017**

**Temei de drept:art. 44 și 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul de proprietate privată**

F.E ne-a sesizat în legătură cu faptul că a obținut alături de alți moștenitori, recunoașterea dreptului de proprietate privată, solicitat Primăriei Dobromir prin Notificarea nr.X/2001, în temeiul legii nr.10/2001. Prin Dispoziția Primarului Comunei Dobromir din data de 12.09.2006, s-au acordat măsuri reparatorii prin echivalent și dosarul a fost înaintat spre soluționare către A.N.R.P București. Petentul solicită soluționarea cu prioritate a acestui dosar întrucât Tribunalul Constanța s-a pronunțat prin sentința civilă nr.Y/10.06.2005, în dosarul nr.Z/2005, în temeiul Legii nr.165/2013, care prevede că dosarele care conțin hotărâri judecătorești trebuie soluționate cu prioritate. Mai mult petentul susține că a informat A.N.R.P despre faptul că are probleme grave de sănătate și a depus si dovezi în acest sens, însă petentul susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit de la A.N.R.P nici un răspuns privind stadiul soluționării dosarului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea A.N.R.P adresa nr. 76341/RG/15.12.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.421/24.12.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: dosarul înregistrat la A.N.R.P cu nr.FC/CC, urmează să fie verificat dacă se încadrează în prioritățile prevăzute în prevederile art.34 alin. 5, lit.b din Legea nr.165/2013, cu modificările aduse prin OUG nr.98/2016. În situația în care se va constata că dosarul se încadrează în prevederile mai sus evocate, se va proceda la repartizarea dosarului către personalul specializat din cadrul A.N.R.P , cu respectarea ordinii datei de înregistrare a solicitării.

### *FISA CAZ*

#### **Dosarul nr.491/2017**

**Temei de drept:art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**

**Obiect:** N.P ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat personal, la ghiseul Casei Județene de Pensii Constanța, număr de înregistrare pentru cererea privind recalcularea pensiei în baza noilor dispoziții legale prevăzute de [Legea nr. 216/2017](#) pentru

completarea articolului 65 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice întrucât petenta susține că este beneficiara acestei legi .

Petenta susține că a ieșit la pensie anticipată parțial cu decizia nr. ..../21.09.2011, iar în anul 2016, a fost trecută la pensie pentru limită de vârstă, cu decizia nr...../30.08.2016.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Casei Județene de Pensii Constanța următoarele informații: „Persoanele ale căror drepturi de pensie anticipată parțială s-au deschis în perioada 1 ianuarie 2011 - 16 iulie 2016 beneficiază de recalcularea pensiei. Recalcularea se face la cererea persoanei interesate, iar drepturile de pensie recalculate se cuvin și se plătesc începând cu luna următoare înregistrării acesteia la casa teritorială de pensii în evidențele căreia se află dosarul de pensie al solicitantului”, prevede Legea nr. 216/2017.

**Atenție!** Recalcularea este valabilă doar pentru persoanele care, până în luna depunerii cererii de recalculare, **n-au îndeplinit condițiile de pensionare pentru limită de vârstă.** De ce? Pentru că la îndeplinirea condițiilor de pensionare pentru limită de vârstă pensia anticipată parțială oricum este recalculată din oficiu și este mărită. **Este și cazul petentei, întrucât este pensionată pentru limită de vârstă.**

Fisa Caz

**Dosarul nr.294/2017**

**Temei de drept:art. 47 din Constituția României, privind dreptul la un nivel de trai decent**

**B.C** ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat Companiei de Căi Ferate C.F.R SA București dezafectarea porțiunii de cale ferată de aproximativ 70 ml, întrucât nu are ieșire la strada principală, , ambulanța și mașinile de pompieri în cazuri de urgență nu pot ajunge pe stada pe care locuiește și nu în ultimul rînd nu poate să-și asigure utilitățile cu canalizarea. Petentul relatează că a primit un răspuns prin care C.F.R îi comunică faptul că linia de cale ferată este parțial dezafectată și pentru restul de cale ferată, Consiliul Local Ovidiu nu a efectuat nicio solicitare în acest sens sau pentru amplasarea de eventuale construcții sau executare de lucrări de furnizare în zonă. Petentul susține că a fost periodic la Primăria Ovidiu și a solicitat rezolvarea problemei cu care se confruntă însă a primit doar promisiuni, nimic concret.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Primăria Ovidiu adresa nr.1194/13.12.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.294/27.12.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: Primaria Ovidiu a efectuat demersuri către Compania de Căi Ferate C.F.R S.A București în vederea eliberării terenului de sarcini, însă acestia le-au comunicat faptul că până nu există o bază legală prin care porțiunea de cale ferată să poată fi casată și să fie efectuată efectiv preluarea terenului în proprietatea Orașului Ovidiu, nu se pot realiza lucrările de infrastructură necesare pentru realizarea rețelei de canalizare.După casarea prin hotărâre de guvern a porțiunii de cale ferată se va putea face predarea primirea terenului către primărie și se vor putea realiza lucrările de infrastructură necesare pentru realizarea rețelei de canalizare.



Fisa Caz

**Dosaru nr.432/2017**

**Temei de drept:art. 44 și 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul de proprietate privată**

M.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că în calitate de moștenitoare după autorul ....., a formulat cerere în termen legal la Primăria Tortoman, în baza Legii nr.247/2006 în vederea reconstituirii dreptului de proprietate privată pentru suprafața de 14,92 ha. Petenta susține că prin adresa nr.4572/02.12.2009, Primăria Tortoman i -a recunoscut dreptul de proprietate pretins, fiind trecută în Anexa nr.23, poziția 2, dar deși de atunci petenta susține că a făcut numeroase intervenții atât personal în audiențe cât și prin adrese scrise, nu i s-a rezolvat problema și nu i s-a dat nicio explicație privind momentul punerii în posesie și emiterii titlului de proprietate.

În urma demersurilor întreprinse, am primit de la Primăria Tortoman adresa nr. 5107/11.12.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.432/15.12.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: din dovezile prezentate, precum și din cererile depuse de copiii autorului ....., în baza Legii nr.1/2000 și din Registrul Agricol de la Arhiva comunei Tortoman din anul 1950 unde defunctul figurează cu suprafața de 30,93 ha, a fost deja reconstituită după cum urmează :în baza Legii 18/1991, pe numele moștenitoarei N.V, a fost reconstituită suprafața de 10 ha, conform Titlului de proprietate nr.23181/2001;în baza Legii nr.1/2000, pe numele mostenitorilor a fost reconstituită suprafața de 20,93 ha conform Titlului de proprietate nr.26217/2002,.Primăria Tortoman, precizează că adeverința nr.8034/19.12.1997, eliberată de Primăria Medgidia, a fost întocmită greșit, deoarece nu s-a trecut suprafața rămasă de 30,35 ha cu care autorul figura în Registrul agricol nr.147/1947-1949.Totodată, Primăria Tortoman, menționează că în baza documentelor existente la dosar, va face propunerea către Comisia județeană de Fond Funciar Constanța, de reziliere a autorului din Anexa 23, poziția 2, cu suprafața de 14,92 ha.

Fisa Caz

**Dosarului nr.434/2017**

**Temei de drept:art. 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică**

C.A ne-a sesizat în legătură cu faptul că a solicitat prin adresa nr.13380/04.10.2017, Instituției Prefectului Județului Constanța eliberarea titlului de proprietate pentru terenul în suprafață de 1,75 ha, parcela A 556/2, amplasat pe teritoriul administrativ al Orașului Ovidiu, județul Constanța, întrucât Primăria Orașului Ovidiu i-a întocmit procesul –verbal de punere în posesie și a înaintat către Comisia Județeană pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate Privată Constanța, toată documentația prevăzută de lege în vederea emiterii Titlului de Proprietate, însă până la data sesizării Avocatului Poporului, petenta susține că nu a primit nici un răspuns.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea Instituției Prefectului Județului Constanța adresa nr.13380/4.12.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.434/8.12.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: dosarul petentei

va fi supus analizei și dezbaterii Comisiei Județene de fond funciar în următoarele ședințe ale acesteia.

Fisa caz

**Dosarului nr.421/2017**

**Temei de drept:art. 44 și 52 din Constituția României, privind dreptul persoanei vătămate de o autoritate publică și dreptul de proprietate privată**

**Z.O** ne-a sesizat în legătură cu faptul că a obținut alături de alți moștenitori, recunoașterea dreptului de proprietate privată, solicitat Primăriei Dobromir prin Notificarea nr.X/2001, în temeiul legii nr.10/2001. Prin Dispoziția Primarului Comunei Dobromir din data de 12.09.2006, s-au acordat măsuri reparatorii prin echivalent și dosarul a fost înaintat spre soluționare către A.N.R.P București. Petentul solicită soluționarea cu prioritate a acestui dosar întrucât Tribunalul Constanța s-a pronunțat prin sentința civilă nr.X/10.06.2005, în dosarul nr.Y/2005, în temeiul Legii nr.165/2013, care prevede că dosarele care conțin hotărâri judecătorești trebuie soluționate cu prioritate. Mai mult petentul susține că a informat A.N.R.P despre faptul că are probleme grave de sănătate și a depus si dovezi în acest sens, însă petentul susține că până la data sesizării instituției Avocatul Poporului nu a primit de la A.N.R.P nici un răspuns privind stadiul soluționării dosarului.

În urma demersurilor întreprinse, am primit din partea A.N.R.P adresa nr. 76341/RG/15.12.2017, înregistrată la Avocatul Poporului Constanța sub nr.421/24.12.2017, prin care *ni* s-au comunicat următoarele: dosarul dumneavoastră înregistrat la A.N.R.P cu nr.FF/CC, urmează să fie verificat dacă se încadrează în prioritățile prevăzute în prevederile art.34 alin. 5, lit.b din Legea nr.165/2013, cu modificările aduse prin OUG nr.98/2016. În situația în care se va constata că dosarul se încadrează în prevederile mai sus evocate, se va proceda la repartizarea dosarului către personalul specializat din cadrul A.N.R.P, cu respectarea ordinii datei de înregistrare a solicitării.

Fisa caz

**Dosarul nr.481/2017**

**Temei de drept: art.53, așezarea justă a sarcinilor fiscale**

**B.G** ne-a sesizat în legătură cu faptul că, a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere privind contribuția de asigurări sociale de sănătate nr. 1330100301378/22.08.2017, care i-a fost comunicată în data de 04.10.2017, dar până la momentul adresării la instituția Avocatul Poporului nu a primit niciun răspuns.

Petenta consideră această Decizie nelegală deoarece aceasta și-a achitat obligațiile de plată, astfel cum au fost calculate la momentul depunerii Declarației pentru stabilirea obligațiilor de plată nr. 278844/28.06.2017 unde a menționat expres perioada pentru care dorește să achite această contribuție și anume 01.06.2017-31.08.2017.

Petenta și-a motivat în fapt cererea, precizând că la data de 01.09.2016 a intrat în somaj. Ulterior a beneficiat de ajutorul de șomaj, până la data de 08.06.2017, când a depus la Casa Județeană de Pensii Constanța, dosarul în vederea acordării pensiei anticipate. Întrucât este bolnavă de diabet insulinodependent și de cardiopatie ischemică, petenta a

considerat absolut necesar să figureze asigurată până la momentul primirii deciziei de pensie, deși aceasta era asigurată din moment ce își depusese dosarul de pensie anticipată, dar având în vedere modul în care funcționează sistemul de sănătate în România, a dorit să fie în perfectă legalitate până ce primește decizia de pensionare pentru care se așteaptă uneori și până la 6 luni.

Am solicitat informații la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Galați, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Constanța în legătură cu cele sesizate și în urma demersurilor întreprinse ni s-au comunicat următoarele: în perioada administrativă prealabilă, a fost emisă Decizia nr.Z/05.12.2017, în cuprinsul căreia au fost expuse pe larg motivele de fapt și de drept care au determinat soluția pronunțată. Decizia de soluționare a contestației, care i-a fost comunicată, este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, conform art.273 alin.2 din Legea nr.207/2015, privind Codul de procedură Fiscală și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termenul prevăzut de lege.